

**Vypořádání připomínek k návrhu cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. XX/2020,
ze dne XX. listopadu 2020,**

kterým se stanovují ceny za související službu v elektroenergetice a ostatní regulované ceny

Č.	Kategorie připomínky	Subjekt	Oblast cenového rozhodnutí	Připomínka	Vyhodnocení
1	Obecná	ČSOB, a.s.	Výše cen	<p>Připomínka: 1. připomínka je obecně k oběma cenovým návrhům, kdy jsem očekával dle slov pana Ing. Petra Kusého ze dne 23.6.2020, že dojde obecně k poklesu cen v elektroenergetice. Nestalo se a naopak dochází opět k růstu. Co se za těch 5 měsíců stalo, že došlo k obratu o 100 %?</p>	<p>Vysvětleno Dne 23. června 2020 byly prezentovány meziroční poklesy cen zajišťování distribuce elektřiny v souvislosti s vydáním Zásad cenové regulace pro regulační období 2021-2025 pro odvětví elektroenergetiky, plynárenství, pro činnosti operátora trhu v elektroenergetice a plynárenství a pro povinně vykupující. Nejednalo se o prezentaci celkové ceny za související službu v elektroenergetice. Ceny zajišťování distribuce elektřiny pro rok 2021 meziročně klesají přibližně o 3,5 %. Nárůst celkové ceny za související službu v elektroenergetice na vyšších napěťových hladinách je způsobený především nárůstem nákladů na podporu elektřiny.</p>

2	Obecná	ČEZ Distribuce, a. s.	Výše cen	<p>Přípomínka: Požadujeme uvést do souladu hodnoty v Cenovém rozhodnutí a Parametry regulačního vzorce pro rok 2021 stanovené pro držitele licence na distribuci elektřiny, společnost ČEZ Distribuce, a. s.</p> <p>Odůvodnění připomínky: V návrhu CR neodpovídají ceny na rok 2021 cenám, které nám ERÚ zaslalo v parametrech regulačního vzorce pro rok 2021, resp. ve výpočtových souborech, rozdíl je v řádech korun.</p>	Akceptováno
3	Obecná	E.ON Distribuce, a.s.	Čl. (2.1.) (4.17.) (4.39.) (4.40.) (4.41.) (4.54.) (7.6.)	<p>Přípomínka: Od 1.1.2021 se název distribuční společnosti E.ON Distribuce, a.s. mění na EG.D, a.s. Proto navrhujeme tento nový název již uvést v CR na rok 2021.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí: Důsledné naplňování požadavků daných evropským i českým právem na transparentní fungování naší společnosti v rámci energetického trhu v Česku, je nedílnou součástí naší firemní kultury a celého našeho působení. To platí především pro oddělení činností obchodníka a distributora, které má zákazníkům energetický trh zpřehlednit. Postupně jsme proto oddělili IT systémy společností E.ON Energie, a.s. a E.ON Distribuce, a.s. i webové stránky. Přejmenování E.ON Distribuce a s tím spojená změna firemní identity je dalším z kroků, které ještě více posilují vzájemné odlišení obou společností.</p> <p>Nový název firmy: EG.D, a.s. IČO 280 85 400 se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno Veškerá bankovní spojení zůstávají také nezměněna.</p> <p>V uvedených bodech tedy navrhujeme změnit název firmy: E.ON Distribuce, a.s.</p> <p>na: EG.D, a.s.</p>	Akceptováno částečně Energetickému regulačnímu úřadu nepřísluší deklarovat platnost uzavřených smluv.

				S poznámkou pod čarou: Od 1.1.2021 se název distribuční společnosti E.ON Distribuce, a.s. mění na EG.D, a.s. V této souvislosti zůstávají v platnosti veškeré smlouvy uzavřené s E.ON Distribuce, a.s.	
4	Obecná	E.ON Distribuce, a.s.		<p>Přípomínka: V návrhu CR ERÚ se pracuje s pojmem odběrné a předávací místo jako s fyzickým místem připojeným k přenosové nebo distribuční soustavě, přičemž odběrné místo má sloužit k odběru z přenosové nebo distribuční soustavy a předávací místo má sloužit nejen k odběru z přenosové nebo distribuční soustavy ale také k dodávce do přenosové nebo distribuční soustavy. V současné době však ERÚ zveřejnil VKP novely "vyhl. o pravidlech trhu s elektřinou" (PRTE), která vnímání předávacího místa mění ve smyslu předloženého návrhu "energetického zákona" a "zákona POZE" v Poslanecké sněmovně ČR. Žádáme, aby v případě schválení nové definice předávacího místa v energetickém zákoně a zákoně POZE ERÚ vydal úpravu CR ERÚ, která bude reflektovat ve svém pojmosloví změnu významu "předávací místo".</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí: Odůvodnění připomínky: Úpravou v pojmosloví CR ERÚ se předejde nesouladu v chápání pojmu "předávací místo" v PRTE a stávajících pojmů uvedených v tomto návrhu CR ERÚ.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>V případě schválení novel zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) a zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, vydá Energetický regulační úřad změnová cenová rozhodnutí, která budou navazovat na změnu definic v uvedených zákonech.</p>
5	Rezervace kapacity	Správa železnic	Body 4.2 a 4.13	<p>Přípomínka: 1) Bod (4.2.) návrhu se v poslední větě slova „zvlášť za souhrn hlavních a za souhrn záložních vedení“ nahrazují slovy „za souhrn všech vedení“. 2) Bod (4.13.) návrhu se v druhé větě slova „zvlášť za souhrn hlavních a za souhrn záložních vedení“ nahrazují slovy „za souhrn všech vedení“.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí: 1) Bod (4.2.) návrhu poslední věta „V případě odběrných míst sloužících pro napájení dopravních prostředků elektrické traktace probíhá podle vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou vyhodnocení rezervované kapacity zvlášť za souhrn hlavních a za souhrn záložních vedení za souhrn všech vedení, a to zvlášť pro hladinu VVN a hladinu VN.“</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Energetický regulační úřad je toho názoru, že princip uvedený v cenovém rozhodnutí není v rozporu s vyhláškou č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, ve znění pozdějších předpisů, kde je problematika zákazníka provozujícího trakci řešena v § 54 odst. 5. Uvedený odstavec je</p>

2) Bod (4.13.) návrhu druhá věta

„V případě předávacích míst mezi nadřazenou distribuční soustavou a lokální distribuční soustavou sloužících pro napájení dopravních prostředků elektrické trakce probíhá podle vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou vyhodnocení rezervované kapacity ~~zvlášť za souhrn hlavních a za souhrn záložních vedení za souhrn všech vedení~~, a to zvlášť pro hladinu VVN a hladinu VN.“.

Odůvodnění připomínky:

Z důvodu, že se u obou navrhovaných změn jedná o stejnou problematiku, vztahuje se následující odůvodnění k oběma uplatněným připomínkám.

Máme za to, že stávající cenové rozhodnutí není v části týkající se vyhodnocení rezervované kapacity v souladu s právními předpisy, které na podzákonné úrovni upravují problematiku přístupu do distribuční soustavy. Jedná se především o Vyhlášku č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Pravidla trhu“), ze které vyplývá, že odběrateli, který má v rámci jednoho provozovatele distribuční soustavy více míst připojení, jejichž odběr je propojen vlastní elektrickou sítí a kterými jsou napájeny dopravní prostředky elektrické trakce, je nutno stanovit pro účely vyhodnocení a stanovení plateb za rezervovanou kapacitu skutečnou hodnotu výkonu za souhrn všech vedení, bez rozdělení na hlavní a záložní.

Naproti tomu předložený návrh cenového rozhodnutí požaduje, aby v případě odběrných či předávacích míst sloužících pro napájení dopravních prostředků elektrické trakce, což je případ naší organizace, probíhalo vyhodnocení rezervované kapacity samostatně za souhrn hlavních a za souhrn záložních vedení, a to zvlášť pro hladinu VVN a hladinu VN (stejně jako tomu bohužel bylo i v předchozích cenových rozhodnutích od roku 2018).

Domníváme se, že předložený návrh je v posuzované věci v rozporu s Pravidly trhu.

Podle § 98a odst. 2 písm. h) zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, je Energetický regulační úřad zmocněn k vydání Pravidel trhu, která mají mimo jiné stanovit nejenom skladbu ceny služby přenosové soustavy a způsob a termíny účtování a hrazení regulovaných cen mezi účastníky trhu s elektřinou, ale také stanovit podmínky přístupu k distribučním soustavám.

Ze zařazení § 54 Pravidel trhu, který upravuje vyhodnocování rezervované kapacity u

třeba vykládat tak, že má zajistit zákazníkovi, který má na jedné z napěťových hladin velmi vysokého napětí nebo vysokého napětí jednoho provozovatele distribuční soustavy více míst připojení, jejichž odběr je propojen vlastní elektrickou sítí a kterými jsou napájeny dopravní prostředky elektrické trakce, obdobný režim, jako by se jednalo o provozovatele lokální distribuční soustavy, protože svým charakterem provozovatele lokální distribuční soustavy výrazně připomíná a je tedy logické, aby měl takový zákazník obdobné podmínky jako provozovatel lokální distribuční soustavy. Tento uvedený princip je v cenovém rozhodnutí respektován.

Záložní vedení není součástí základního zapojení žádného odběrného místa zákazníka ani předávacího místa provozovatele distribuční soustavy. V případě, že by měl být princip vykládán tak, že by docházelo k uplatnění ceny za rezervovanou kapacitu pro provozovatele trakce souhrnně za hlavní a záložní

zařízení sloužících pro napájení dopravních prostředků elektrické trakce, vyplývá, že problematiku vyhodnocení rezervované kapacity ERÚ podřadil pod část desátou Pravidel trhu, a v souladu se zákonným zmocněním ji tedy upravil jako součást skladby cen a účtování a hrazení regulovaných cen mezi účastníky trhu. Problematika vyhodnocování rezervované kapacity je tedy předmětem úpravy v Pravidlech trhu, a ERÚ není zmocněn upravit tuto problematiku odlišně v cenovém rozhodnutí. Cenové rozhodnutí může v souladu se zákonem č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, stanovit pouze ceny a podmínky pro uplatnění těchto cen, avšak v souladu s ostatní právní úpravou. Cenové rozhodnutí tedy nemůže jakkoliv modifikovat pravidla týkající se vyhodnocování rezervované kapacity stanovená v Pravidlech trhu, protože možnost odchýlení se od podzákonné úpravy vydané k provedení energetického zákona, žádný právní předpis neumožňuje. Předloženým návrhem však k modifikaci pravidel, týkajících se rezervace kapacity a její vyhodnocení v případě odběrných či předávacích míst sloužících pro napájení dopravních prostředků elektrické trakce, dochází. Energetický regulační úřad jako cenový orgán je odpovědný za to, aby cenová rozhodnutí byla v souladu s ostatními právními předpisy, a tudíž ceny a podmínky pro uplatnění těchto cen musí být stanoveny v mezích těchto předpisů. To ostatně v posuzované věci připouští i Energetický regulační úřad, když v návrhu uvádí, že vyhodnocení rezervované kapacity v případě odběrných či předávacích míst sloužících pro napájení dopravních prostředků elektrické trakce má probíhat podle Pravidel trhu. Přestože však Energetický regulační úřad v cenovém rozhodnutí odkazuje na Pravidla trhu, tak se jím navrhovaná úprava vyhodnocení rezervované kapacity od právní úpravy stanovené Pravidly trhu odchyluje, a stanovuje podmínky, které jsou s Pravidly trhu v rozporu. Námi uplatněné připomínky a navržené úpravy uведенý rozpor mezi Pravidly trhu a návrhem odstraňují, a dávají jej do souladu nejenom s podmínkami vyhodnocování rezervované kapacity, jak jsou upraveny v Pravidlech trhu, ale také do souladu s logikou věci jako takové. Navrhovanou úpravu vnímáme nejenom jako protiprávní (kdy je zjevný rozpor s právním předpisem, který má v souladu se zákonným zmocněním upravovat podmínky vyhodnocování rezervované kapacity), ale navíc jako věcně nesprávný a

vedení, docházelo by ke zvýhodnění trakce oproti běžným zákazníkům a provozovatelům lokálních distribučních soustav, kdy by trakce hradila za využití záložních vedení neopodstatněně výrazně méně, než jiní zákazníci, čímž by docházelo k diskriminaci ostatních zákazníků a provozovatelů lokálních distribučních soustav.

Pro vyjasnění problematiky byla provedena textová úprava znění cenového rozhodnutí, která stanoví podmínky uplatnění ceny za rezervovanou kapacitu na hlavní a záložní vedení.

V následujícím roce však Energetický regulační úřad provede detailní analýzu nákladů vyvolaných záložními vedeními a souvisejících tržeb provozovatelů distribučních soustav plynoucích ze zajišťování distribuce elektřiny prostřednictvím záložních vedení. Na základě výsledků uvedené analýzy následně Energetický regulační úřad vyhodnotí současný systém hrazení cen zajišťování distribuce elektřiny za záložní vedení a případné úpravy

				nezohledňující specifika provozu elektrické trakce. Jedná se navíc o úpravu, která v důsledku znemožňuje naší organizaci provádět optimalizační opatření ve prospěch uživatelů železniční dopravní cesty (dopraců v osobní a nákladní dopravě) a je tak v rozporu se snahami vlády, konkrétně Ministerstva dopravy a Ing. Karla Havlíčka, Ph.D., MBA.	promítne do cenového rozhodnutí pro roku 2022.
6	Textace	E.ON Distribuce, a.s.	Bod 4.9	<p>Přípomínka: Stávající znění: "Je-li dodávka elektřiny do distribuční soustavy měřena na transformátoru, na straně výroby elektřiny a místo připojení zákazníka, provozovatele lokální distribuční soustavy nebo výrobce elektřiny je na opačné straně transformátoru, snižují se celkové naměřené hodnoty elektřiny o transformační ztráty činné energie v transformátoru ve výši:"</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí: Navrhované znění: "Je-li dodávka elektřiny do distribuční soustavy měřena na transformátoru na straně výroby elektřiny a místo připojení zákazníka, provozovatele lokální distribuční soustavy nebo výrobce elektřiny je na opačné straně transformátoru, snižují se celkové naměřené hodnoty elektřiny o transformační ztráty činné energie v transformátoru ve výši:"</p> <p>Odůvodnění připomínky: Čárka za prvním slovem "transformátoru" je nadbytečná, proto navrhujeme tuto čárku odstranit.</p>	Akceptováno
7	Rezervace kapacity	UCED Chomutov s.r.o.	Bod 4.13	<p>Přípomínka: Bod 4.13: Rezervovaná kapacita odběru z distribuční soustavy pro předávací místa mezi lokální distribuční soustavou a regionální distribuční soustavou nebo předávací místa mezi lokálními distribučními soustavami se sjednává a vyhodnocuje za souhrn předávacích míst hlavních vedení v rámci jednoho souvislého vymezeného území lokální distribuční soustavy zvláště na napěťové hladině VVN a VN. V případě předávacích míst mezi nadřazenou distribuční soustavou a lokální distribuční soustavou sloužících pro napájení dopravních prostředků elektrické trakce probíhá podle vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou vyhodnocení rezervované kapacity zvláště za souhrn hlavních a souhrn záložních vedení, a to zvláště pro hladinu VVN a hladinu</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí:</p>	Neakceptováno Až v případě schválení novel zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), a zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů,

Rezervovaná kapacita pro předávací místa mezi lokální distribuční soustavou a nadřazenou distribuční soustavou se při základním způsobu zapojení sjednává a vyhodnocuje za souhrn předávacích míst, ve kterých dochází předání a převzetí elektřiny prostřednictvím jednoho nebo více míst připojení hlavních vedení v rámci jednoho souvislého území, a to zvlášť pro napětovou hladinu VN a pro napětovou hladinu VVN. V případě předávacích míst mezi lokální distribuční soustavou a nadřazenou distribuční soustavou sloužících pro napájení dopravních prostředků elektrické trakce probíhá podle vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou vyhodnocení rezervované kapacity zvlášť za souhrn hlavních a souhrn záložních vedení, a to zvlášť pro napětovou hladinu VVN a pro napětovou hladinu VN

Odůvodnění připomínky:

Navrhované znění bodu 4.13. CR je vedeno snahou o zpřesnění a užití pojmů v souladu s projednávanými novelami zákonů.

V Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR je projednáván sněmovní tisk 870 (aktuálně první čtení), kdy novelou zákona č. 165/2012 Sb. a zákona č. 458/2000 Sb.

Navrhované znění ust. § 2 písmeno a) doplňují body 22 a 23 zákona č. 458/2000 Sb. zní:

22. místem připojení místo v přenosové soustavě nebo v distribuční soustavě, ve kterém je připojeno odběrné místo, výrobní elektřiny nebo distribuční soustava, a to přímo, prostřednictvím elektrické přípojky, společné domovní instalace nebo prostřednictvím elektrické přípojky a společné domovní instalace,

*23. předávacím místem **místo předání a převzetí elektřiny** mezi přenosovou soustavou nebo distribuční soustavou a odběrným místem, výrobní elektřiny nebo distribuční soustavou **prostřednictvím jednoho nebo více míst připojení** na jedné napětové hladině jednoho provozovatele soustavy nebo místo předání a převzetí elektřiny mezi přenosovou soustavou a zahraniční přenosovou soustavou, přičemž za samostatné předávací místo se považuje místo připojení záložního napájení na jedné napětové hladině.*

vydá Energetický regulační úřad změnová cenová rozhodnutí, která budou navazovat na změnu definic v uvedených zákonech.

				<p>Navrhované znění ust. § 28 a) zákona č. 165/2012 Sb. (POZE) zní:</p> <p><i>(3) Provozovatel lokální distribuční soustavy hradí provozovateli distribuční soustavy, ke které je lokální distribuční soustava připojena (dále jen „nadřazená distribuční soustava“), platby na podporu elektřiny od účastníků trhu s elektřinou, jejichž zařízení⁹) jsou připojena k lokální distribuční soustavě tohoto provozovatele.</i></p> <p><i>(4) Je-li zařízení účastníka trhu s elektřinou připojeno k přenosové nebo distribuční soustavě na jedné napěťové hladině vedením, které ve smlouvě o připojení³¹) není označeno nebo je označeno jako hlavní vedení (dále jen „hlavní vedení“) i vedením, které nelze využívat současně s hlavním vedením a je ve smlouvě o připojení³¹) označeno jako záložní vedení (dále jen „záložní vedení“), je platba na podporu elektřiny účtována za vyšší z hodnot sjednaných rezervovaných příkonů na jedné napěťové hladině v předávacím místě tvořeném hlavními vedeními a v předávacím místě tvořeném záložními vedeními. Pro vyhodnocení maximální platby na podporu elektřiny se použije součet množství elektřiny odebraného prostřednictvím hlavních a záložních vedení v daném zúčtovacím období.</i></p> <p>Jsou tedy použity pojmy nebo slovní spojení:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „nadřazená distribuční soustava“ • „předání a převzetí elektřiny prostřednictvím jednoho nebo více míst připojení“ • „hlavní vedení“ <p>Tyto pojmy jsou již nyní používané, budou i upravené a užívané novelizovanými zákony.</p> <p>Vedle toho návrh sjednocuje užití spojení „pro napěťovou hladinu“, když předchozí znění v jednom bodu obsahovalo jak spojení „na napěťové hladině“, tak i v CR častější spojení „pro napěťovou hladinu“.</p>	
8	Rezervace kapacity	E.ON Distribuce, a.s.	Bod 4.15	<p>Přípomínka: "Rezervovaná kapacita se u záložního vedení nesjednává." Návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí: Odůvodnění připomínky: Tato věta je v CR ERÚ uvedena v souvislosti využití záložního vedení, které není</p>	Akceptováno

				<p>vyvoláno událostmi nebo úkony na zařízení provozovatele distribuční soustavy zajišťujícího v daném odběrném nebo předávacím místě službu distribuční soustavy. Navrhujeme tuto větu osamostatnit tak, aby byl zřejmé, že bez ohledu na to, zda záložní vedení bylo či nebylo využito událostmi nebo úkony na zařízení provozovatele distribuční soustavy zajišťujícího v daném odběrném nebo předávacím místě službu distribuční soustavy, se rezervovaná kapacita u záložního vedení nesjednává. Mohlo by to být zajištěno novými články (4.15.1) a (4.16.1): "Rezervovaná kapacita se u záložního vedení nesjednává". V takovém případě by se pak druhá věta v čl. (4.15) písm. a) odstranila.</p>	
9	Rezervace kapacity	ČAPLDS	Bod 4.15	<p>Přípomínka: Stanovená časová lhůta na údržbu hlavního vedení není dostatečná a je nutné ji stanovit tak, aby byl umožněn dostatečný časový prostor pro provedení údržby a nezbytných oprav. Původní znění bodu (4.15.) písm. b): Pokud účastník trhu s elektřinou nahlásí provozovateli distribuční soustavy zajišťujícímu v daném odběrném nebo předávacím místě službu distribuční soustavy v předstihu nejméně 2 týdnů údržbu hlavního vedení a údržba hlavního vedení v souvislém období nepřesáhne 48 hodin, jsou ceny za rezervovanou kapacitu a jednosložkové ceny za službu sítě pro jedno souvislé období ročně účtovány následovně:</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí: Bod (4.15.) písm. b): Pokud účastník trhu s elektřinou nahlásí provozovateli distribuční soustavy zajišťujícímu v daném odběrném nebo předávacím místě službu distribuční soustavy v předstihu nejméně 2 týdnů údržbu hlavního vedení a údržba hlavního vedení v souvislém období nepřesáhne 48 hodin, jsou ceny za rezervovanou kapacitu a jednosložkové ceny za službu sítě účtovány následovně:</p> <p>Odůvodnění připomínky: Po zkušenostech se současným stavem navrhujeme výše uvedené změny z důvodu zvýšení plynulosti dodávek elektřiny konečným odběratelům a zvýšení bezpečnosti provozu obsluhy a údržby rozvodných zařízení.</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>V případě plánované údržby hlavního vedení bude navýšen počet hodin na údržbu hlavního vedení z původních 48 hodin na dvojnásobek.</p> <p>Záložní vedení vyvolává náklady na straně provozovatele nadřazené distribuční soustavy, které je nutné uhradit připojenými účastníky trhu s elektřinou. V případě akceptace navrhovaného znění by dle názoru Energetického regulačního úřadu došlo k vytvoření příliš velkého prostoru pro bezplatné využití záložního vedení a k významné socializaci nákladů na záložní vedení na všechny účastníky trhu s elektřinou.</p>

				<p>Rozsah údržby zařízení hlavního vedení VVN, VN je značný a časově náročný. Jedná se o diagnostiku a údržbu trafostanic, revize výkonových vypínačů, měničů, odpojovačů, revize ochran a řídicích skříní, plánované opravy a na to vše máme nyní pouhých 48 hodin jednou za rok. V neposlední řadě musí vyjít počasí, jinak nám včas oznámený termín prací propadá a nezbyde než čekat s údržbou zase za rok. Dále tu máme další drobné neplánované opravy jako oprava proudového spoje, oprava netěsnosti na trafu atd. Tyto opravy na hlavním napájení musíme často řešit přerušením dodávky zákazníkům. Nemůžeme si dovolit platit za využití záložního vedení. CR VVN A VN značně komplikuje a omezuje plánování a provádění údržby hlavního vedení LDS. Stávající znění cenového rozhodnutí komplikuje dodržování bezpečnosti provozu LDS a spolehlivost dodávek zákazníkům.</p>	
10	Rezervace kapacity	ESAB CZ, s.r.o.	Bod 4.15 písm. a)	<p>Přípomínka: Přípomínka se týká bodu (4.15.) písm. a). Navrhujeme změnu v účtování rezervované kapacity za použití záložního vedení. Rezervovaná kapacita by se účtovala v poměru počtu dní, kdy bylo záložní vedení použito, k počtu dní v daném kalendářním měsíci.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí: Bod (4.15.) písm. a) zní: Měsíční cena za měsíční rezervovanou kapacitu podle bodu (4.17.) je účtována za maximální naměřenou hodnotu čtvrt hodinového elektrického výkonu odebraného účastníkem trhu s elektřinou ze záložního vedení v poměru počtu dní, kdy bylo záložní vedení použito, k počtu dní v daném kalendářním měsíci kromě případu uvedeného v bodě (4.15.) písm. b). Rezervovaná kapacita se u záložního vedení nesjednává.</p> <p>Odůvodnění připomínky: V případě návrhu změny bodu (4.15.) písm. a) jsme přihlíželi k bodu (4.22.), kde je již nyní účtována rezervovaná kapacita v poměru počtu dní a to výrobcí elektřiny při dlouhodobých odstávkách výroby. Vyúčtování ceny za použití záložního vedení by se vztahovalo pouze k době, po kterou bylo záložní vedení skutečně využito. Změnu navrhujeme z důvodu zvýšení plynulosti dodávek elektřiny zákazníkům a zvýšení bezpečnosti obsluhy a údržby rozvodných zařízení. Za použití záložního napájení, s výjimkou případů vyvolaných na straně PRDS, je nyní účtována měsíční cena za měsíční rezervovanou kapacitu vztážená na naměřenou maximální hodnotu</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Záložní vedení vyvolává náklady na straně provozovatele nadřazené distribuční soustavy bez ohledu na dobu jeho využití. Cenové rozhodnutí již obsahuje dostatečné úlevy z hrazení cen zajišťování distribuce elektřiny záložního vedení a to v případě, že je záložní vedení využito z důvodů na straně provozovatele nadřazené distribuční soustavy, nebo v případě definované údržby hlavního vedení.</p> <p>Pro případy vyšší četnosti krátkodobých využití záložního vedení je možné pro záložní vedení sjednat také jednosložkovou cenu za distribuci</p>

				<p>čtvrt hodinového výkonu. V případě 10 MW čtvrt hodinového výkonu to je 817 tisíc Kč u napájení z VVN a 1,979 milionu Kč u napájení z VN. Jinými slovy, oprava spoje, výměna izolátoru, revize, diagnostika apod. na hlavním napájení nyní může stát 817 tisíc resp. 1,979 milionů Kč navíc za použití záložního vedení. Za rok by to mohl být v krajním případě dvanáctinásobek 9,804 milionu resp. 23,748 milionu Kč. To je pro provozovatele malé LDS likvidační záležitost. Záložní vedení se tak stává nepoužitelným a je tak nutné řešit opravy a údržbu přerušením dodávek elektřiny zákazníkům.</p> <p>Současné nastavení platby za použití záložních vedení v CR nepodporuje jejich využívání, provozování nebo výstavbu. Samotný PLDS záložní vedení prakticky nepotřebuje. Používání záložních vedení by mělo být naopak podporováno, a to pro zvýšení spolehlivosti a plynulosti dodávek zákazníkům.</p>	<p>elektřiny. V takovém případě se rezervovaná kapacita pro záložní vedení neúčtuje.</p>
11	Rezervace kapacity	ESAB CZ, s.r.o.	Bod 4.15 písm. b)	<p>Přípomínka: Přípomínka se týká bodu (4.15.) písm. b)., kde navrhuje zrušit podmínku „pro jedno souvislé období ročně“.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí: Bod (4.15.) písm. b) zní: Pokud účastník trhu s elektřinou nahlásí provozovateli distribuční soustavy zajišťujícímu v daném odběrném nebo předávacím místě službu distribuční soustavy v předstihu nejméně 2 týdnů údržbu hlavního vedení a údržba hlavního vedení v souvislém období nepřesáhne 48 hodin, jsou ceny za rezervovanou kapacitu a jednosložkové ceny za službu sítě (pro jedno souvislé období ročně) účtovány následovně:</p> <p>Odůvodnění připomínky: Po dvouletých zkušenostech se současným stavem navrhuje výše uvedenou změnu z důvodu zvýšení plynulosti dodávek elektřiny konečným odběratelům a zvýšení bezpečnosti provozu obsluhy a údržby rozvodných zařízení. Rozsah údržby zařízení hlavního vedení VVN, VN je značný a časově náročný. Jedná se o diagnostiku a údržbu trafostanic, revize výkonových vypínačů, měničů, odpojovačů,</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>V případě plánované údržby hlavního vedení bude navýšen počet hodin na údržbu hlavního vedení z původních 48 hodin na dvojnásobek.</p> <p>Záložní vedení vyvolává náklady na straně provozovatele nadřazené distribuční soustavy, které je nutné uhradit připojenými účastníky trhu s elektřinou. V případě akceptace navrhovaného znění by dle názoru Energetického regulačního úřadu došlo k vytvoření příliš velkého prostoru pro bezplatné využití záložního</p>

				<p>revize ochran a řídicích skříní, plánované opravy a na to vše je nyní pouhých 48 hodin jednou za rok. V neposlední řadě musí vyjít počasí, jinak nám včas oznámený termín prací propadá a nezbyde než čekat s údržbou zase za rok. Dále tu máme další drobné neplánované opravy jako oprava proudového spoje, oprava netěsnosti na trafu atd. Tyto opravy na hlavním napájení musíme často řešit přerušením dodávky zákazníkům. Nemůžeme si dovolit platit za využití záložního vedení nyní nastavené ceny. CR VVN A VN značně komplikuje a omezuje plánování a provádění údržby hlavního vedení LDS. Stávající znění CR VVN/VN komplikuje dodržování bezpečnosti provozu LDS a spolehlivost dodávek zákazníkům.</p> <p>Zrušení podmínky „pro jedno souvislé období ročně“ umožní provést nutnou preventivní údržbu i v případě, že jeden termín zhatí např. nepříznivé počasí.</p>	<p>vedení a k významné socializaci nákladů na záložní vedení na všechny účastníky trhu s elektřinou.</p>
12	Rezervace kapacity	UCED	Bod 4.15	<p>Přípomínka:</p> <p>b) Pokud účastník trhu s elektřinou nahlásí provozovateli distribuční soustavy zajišťujícímu v daném odběrném nebo předávacím místě službu distribuční soustavy v předstihu nejméně <u>2</u> týdnů údržbu hlavního vedení a údržba hlavního vedení v souvislém období nepřesáhne <u>48</u> hodin, jsou ceny za rezervovanou kapacitu a jednosložkové ceny za službu sítě <u>pro jedno souvislé období ročně</u> účtovány následovně:</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí:</p> <p>Varianta I.</p> <p>b) Pokud účastník trhu s elektřinou nahlásí provozovateli distribuční soustavy zajišťujícímu v daném odběrném nebo předávacím místě službu distribuční soustavy v předstihu nejméně <u>dvou</u> týdnů údržbu hlavního vedení, <u>zahájí údržbu nejpozději do 96 hodin od nahlášeného termínu</u> a údržba hlavního vedení v souvislém období nepřesáhne <u>96</u> hodin, jsou ceny za rezervovanou kapacitu a jednosložkové ceny za službu sítě účtovány následovně:</p> <p>Varianta II.</p> <p>b) Pokud účastník trhu s elektřinou nahlásí provozovateli distribuční soustavy</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>V případě plánované údržby hlavního vedení bude navýšen počet hodin na údržbu hlavního vedení z původních 48 hodin na dvojnásobek.</p> <p>Záložní vedení vyvolává náklady na straně provozovatele nadřazené distribuční soustavy, které je nutné uhradit připojenými účastníky trhu s elektřinou. V případě akceptace navrhovaného znění by dle názoru Energetického regulačního úřadu došlo k vytvoření příliš velkého prostoru pro bezplatné využití záložního vedení a k významné</p>

				<p>zajišťujícímu v daném odběrném nebo předávacím místě službu distribuční soustavy v předstihu nejméně <u>dvou týdnů</u> údržbu hlavního vedení, <u>zahájí údržbu nejpozději do 96 hodin od nahlášeného termínu</u> a údržba hlavního vedení v souvislém období nepřesáhne <u>96 hodin</u>, jsou ceny za rezervovanou kapacitu a jednosložkové ceny za službu sítě <u>pro jedno souvislé období v kalendářním měsíci</u> účtovány následovně:</p> <p>Odůvodnění připomínky: Navržená změna – Varianta I. je v souladu s návrhem ČAP LDS. Pouze prodlužuje dobu prováděné údržby. Doba 48 hodin se jeví nedostatečná, zejména při údržbě na napěťové hladině VVN. Proto je navrhována doba trvání údržby 96 hodin. Dále je vkládáno ustanovení zpřesňující začátek údržby. Pokud je údržba nahlášena dva týdny předem, může dojít k tomu, že ji nakonec není možné zahájit v nahlášeném termínu. Účastník trhu má tedy dobu 96 hodin na zahájení údržby a dalších 96 hodin na samotné její provedení. Navržená změna – Varianta II. je stejná jako Varianta I., avšak omezuje možnost opakování údržby na souvislé období v kalendářním měsíci, neboť vyhodnocovací období pro ceny v elektroenergetice na hladině VN a VVN je jeden kalendářní měsíc. Delší a ani kratší období pro vyhodnocení nemá logiku. Současné omezení na jedno souvislé období ročně není racionální, když neumožňuje řádné provádění údržby energetického zařízení.</p>	socializaci nákladů na záložní vedení na všechny účastníky trhu s elektřinou.
13	Rezervace kapacity	ČEZ Distribuce, a. s.	Bod 4.17	<p>Připomínka: Návrh úpravy bodu 4.17 Návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí: <i>„(4.17.) Cena za rezervovanou kapacitu pro odběr z distribuční soustavy je uplatňována na kalendářní rok s měsíční cenou za roční rezervovanou kapacitu nebo na kalendářní měsíc s měsíční cenou za měsíční rezervovanou kapacitu, přičemž měsíční cenu za roční rezervovanou kapacitu lze kombinovat s měsíční cenou za měsíční rezervovanou kapacitu pro daný kalendářní rok. Došlo-li v odběrném nebo předávacím místě ke <u>zvýšení-změně</u> roční rezervované kapacity v průběhu kalendářního roku, účtuje se platba za <u>zvýšenou-nově sjednanou</u> kapacitu počínaje kalendářním měsícem, pro který byla <u>navýšená změna</u> roční rezervované kapacity <u>uplatněna</u>.-...“</i></p>	Akceptováno

				<p>Odůvodnění připomínky: Toto znění lépe odpovídá skutečnosti a bylo již uplatněno při změně cenového rozhodnutí v dubnu 2020.</p>	
14	Roční rezervovaná kapacita	CTP Invest, spol. s r.o.	Část I. bod 17	<p>Připomínka: Roční rezervovanou kapacitu zákazníka, výrobce elektřiny druhé kategorie nebo provozovatele lokální distribuční soustavy lze v odběrném nebo předávacím místě snížit až po uplynutí doby 12 měsíců od poslední změny výše roční rezervované kapacity, nebo na základě změny zákazníka, výrobce elektřiny druhé kategorie nebo provozovatele lokální distribuční soustavy v odběrném nebo předávacím místě, pokud se smluvní strany nedohodnou jinak.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí: Roční rezervovanou kapacitu zákazníka, výrobce elektřiny druhé kategorie, nebo provozovatele lokální distribuční soustavy lze v odběrném nebo předávacím místě snížit až po uplynutí doby 12 měsíců od poslední změny výše roční rezervované kapacity, nebo na základě změny zákazníka, nebo na základě změny výrobce elektřiny druhé kategorie, nebo na základě změny provozovatele lokální distribuční soustavy, nebo na základě větší změny v odběrném nebo předávacím místě, pokud se smluvní strany nedohodnou jinak. Za větší změnu v odběrném nebo předávacím místě je považována taková změna, kdy dochází k větší změně instalovaných příkonů a výkonů technických zařízení na tomto odběrném nebo předávacím místě (změna obvykle větší než +/- 20%), nebo se jedná o odběrná místa, kde je za tímto odběrným místem prováděno rozúčtování nákladů na energie, a to zákazníkům, kteří jsou za tímto odběrným místem v pronájmu tohoto objektu, a došle zde ke změně nájemníků nebo ke změně technických požadavků nájemníků na energie.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Provozovatelé a vlastníci velkých obchodních, průmyslových, kancelářských a smíšených areálů a budov musí operativně pracovat s proměnným podnikatelským prostředím, a proto je u pronajímání ploch klientům nutné operativně řešit i rozúčtování energií, které musí být spravedlivé, nediskriminační a nesmí omezovat možnost podnikatelské změny různých zákazníků na reálný tržní vývoj a potřeby zákazníků v těchto areálech a stavbách. Výše uvedené změny nemají dopad na regulované výnosy a zisk PDS v rámci</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Rezervovaná kapacita může být sjednána jako měsíční nebo roční. Obě tyto varianty lze sjednat společně, čímž je podle Energetického regulačního úřadu zajištěna dostatečná možnost pro účastníky trhu s elektřinou reagovat na případnou volatilitu v plánovaném odebíraném výkonu ze soustavy. Dále byla snížena cena za překročení rezervované kapacity na 1,5 násobek ceny za měsíční rezervovanou kapacitu, což dále posouvá systém rezervovaných kapacit k větší flexibilitě.</p> <p>Zkrácení doby, na kterou je roční rezervovaná kapacita sjednána, případně výrazné rozvolnění podmínek sjednávání rezervované kapacity by bylo nutné následovat také navýšením ceny za roční rezervovanou kapacitu. Cena by se tak přiblížila ceně za měsíční rezervovanou</p>

				regulačního období (periody).	kapacitu.
15	Rezervace kapacity	ČAPLDS	Bod 4.28	<p>Přípomínka: V případě, že je použití záložního vedení vyvoláno událostmi nebo úkony na zařízení provozovatele distribuční soustavy zajišťujícího v daném odběrném nebo předávacím místě službu distribuční soustavy nebo je vykonávána pravidelná údržba na hlavním vedení je nutné při vyhodnocování rezervované kapacity postupovat obdobně jako při vyhodnocování rezervované kapacity na hlavním vedení, protože aktivace záložního vedení byla vyvolána zajištěním služby distribuční soustavy. Původní znění bodu (4.28.) Cena za překročení rezervované kapacity podle bodu (4.23.) se neuplatňuje u provozovatele lokální distribuční soustavy v případě, že překročení sjednané rezervované kapacity v příslušném měsíci je nižší nebo rovno 10 %. Za překročení rezervované kapacity v této toleranci uplatňuje provozovatel regionální distribuční soustavy nebo lokální distribuční soustavy měsíční cenu za měsíční rezervovanou kapacitu podle bodu (4.17.). V případě překročení sjednané rezervované kapacity o více než 10 % je za celkové překročení sjednané rezervované kapacity účtována cena podle bodu (4.23.).</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí:</p> <p>Cena za překročení rezervované kapacity podle bodu (4.23.) nebo podle bodu (4.15) se neuplatňuje u provozovatele lokální distribuční soustavy v případě, že překročení sjednané rezervované kapacity v příslušném měsíci je nižší nebo rovno 10 %. Za překročení rezervované kapacity v této toleranci uplatňuje provozovatel regionální distribuční soustavy nebo lokální distribuční soustavy měsíční cenu za měsíční rezervovanou kapacitu podle bodu (4.17.). V případě překročení sjednané rezervované kapacity o více než 10 % je za celkové překročení sjednané rezervované kapacity účtována cena podle bodu (4.23.).</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Po zkušenostech se současným stavem navrhuje se do bodu (4.28.) doplnit stejný způsob vyhodnocování rezervované kapacity pro záložní vedení jako pro hlavní vedení,</p>	<p>Akceptováno s úpravou</p> <p>Přípomínka bude zahrnuta i do vyhodnocování překročení rezervované kapacity podle bodu (4.16.). Stejným způsobem bude doplněno na konec předmětného bodu.</p>

				pokud je aktivováno událostmi nebo úkony provozovatele nadřazené soustavy, nebo pokud jsou prováděny úkony pravidelné údržby na hlavním vedení dle bodu (4.15.)	
16	Překročení rezervované kapacity	ČEZ Distribuce, a.s.	Bod 4.30	<p>Přípomínka: Návrh úpravy bodu 4.30</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí: „(4.30) Cena za překročení rezervované kapacity podle bodu Chyba! Nenalezen zdroj odkazů. se dále neuplatňuje u provozovatele lokální distribuční soustavy zav případě hodiny, že kdy je překročení sjednané rezervované kapacity je v přímé souvislosti s poskytováním podpůrných služeb společnosti ČEPS výrobcem elektřiny první kategorie připojeným k této soustavě a provozovatel lokální distribuční soustavy prokáže provozovateli regionální distribuční soustavy poskytování podpůrných služeb v jeho soustavě nejpozději čtvrtý pracovní den následujícího kalendářního měsíce. Poskytnutí podpůrných služeb dokládá výrobce elektřiny provozovateli lokální distribuční soustavy nejpozději druhý pracovní den následujícího kalendářního měsíce, pokud se nedohodne s provozovatelem příslušné lokální distribuční soustavy jinak. V tomto případě se při překročení rezervované kapacity vyhodnocuje čtvrt hodinový maximální odebraný elektrický výkon z nadřazené distribuční soustavy v době mimo poskytování podpůrných služeb výrobcem elektřiny první kategorie a účtuje se rozdíl mezi tímto naměřeným maximálním čtvrt hodinovým odebraným elektrickým výkonem a sjednanou rezervovanou kapacitou za cenu odpovídající měsíční ceně za měsíční rezervovanou kapacitu podle bodu Chyba! Nenalezen zdroj odkazů. Vyhodnocuje se čtvrt hodinový maximální odebraný elektrický výkon z nadřazené distribuční soustavy v době mimo poskytování podpůrných služeb výrobcem elektřiny první kategorie a při stanovení ceny za překročené rezervované kapacity se postupuje dle bodu (4.28). Obdobně se postupuje u předávacích míst mezi lokální distribuční soustavou a nadřazenou lokální distribuční soustavou.“</p> <p>Odůvodnění připomínky: Navrhovaný bod 4.30 zavádí novou podmínku pro účtování ceny za překročení rezervované kapacity v předávacích místech LDS, i když toto účtování řeší bod 4.28. Úprava v textu navrhovaného bodu 4.30 byla v rozporu s bodem 4.28. Pro toto</p>	Akceptováno

				rozdílné řešení není důvod a znamenalo by to zásadnější úpravy na straně PDS, které by znamenaly jak finanční náklady, tak s největší pravděpodobností již neproveditelnost k 1. 1. 2021 (vzhledem ke krátkému časovému prostoru k realizaci změny).	
17	Rezervace kapacity	E.ON Distribuce	Bod 4.30	<p>Přípomínka: Navrhujeme zrušení nového návrhu znění čl. (4.30) a čl. (4.29) upravit tak, aby odpovídal stávajícímu znění čl. (4.29) v CR ERÚ č. 5/2019 ze dne 26.11.2019.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí:</p> <p>Odůvodnění připomínky: Zástupci provozovatelů regionálních distribučních soustav (dále jen PRDS) předložili ERÚ návrh na zjednodušení sjednávání rezervované kapacity a vyhodnocování naměřeného maximálního čtvrt hodinového odebraného elektrického výkonu (dále jen Pmax) vůči sjednané rezervované kapacitě v zúčtovacím období (obvykle kalendářní měsíc), jehož princip je založen na účtování platby rezervované kapacity za Pmax. Je pravdou, že ERÚ částečně tento návrh PRDS vyslyšel tím, že snížil v návrhu CR ERÚ pro rok 2021 účtování překročení rezervované kapacity z dvojnásobku na jedenaapůlnásobek za Pmax, což chápeme jako určité přiblížení k návrhu PRDS. Nicméně zmiňované ustanovení čl. (4.30) naopak u PRDS vyhodnocování rezervované kapacity vůči Pmax zkomplikuje při účtování poskytnuté služby DS provozovateli LDS. Bude to totiž znamenat zavedení dvou Pmax. Jeden Pmax bude stanoven za celé zúčtovací období (ten již existuje), které bude např. sloužit k vyhodnocování rezervovaného příkonu, druhý Pmax by měl být stanoven z naměřených hodnot čtvrt hodinového odebraného elektrického výkonu v období, kdy podpůrné služby nebudou poskytnuty. Pro stanovení druhého Pmax a nastavení vyúčtování dle navrhovaného čl. (4.30) bude znamenat nutnou úpravu IS PDS s dopadem do finančních nákladů na údržbu a provoz IS, se kterými PDS nepočítali a krom toho je pro zadání a implementaci úpravy IS velmi málo času. Od vydání CR ERÚ pro rok 2021 to budou pouhé dva měsíce - dle čl. (4.30) by PDS měli vyúčtovat poskytnuté služby DS v měsíci lednu 2021 - faktura musí být zaslána nejpozději do 15.2.2021. Proto z důvodů výše uvedených navrhujeme čl. (4.30) zrušit a čl. (4.29) upravit následovně: "Cena za překročení rezervované kapacity podle bodu (4.23.) se neuplatňuje u</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Výrobce I. kategorie je osvobozený od platby za rezervovanou kapacitu a nelze tedy požadovat od provozovatele lokální distribuční soustavy platbu za rezervovanou kapacitu vyvolanou odběrem výrobce I. kategorie v případě poskytování podpůrných služeb provozovateli přenosové soustavy, kterou výrobce I. kategorie nezaplatí.</p> <p>Bod bude upraven v souladu s vypořádáním připomínky č. 16, která je uvedena výše.</p>

					<p>provozovatele lokální distribuční soustavy v případě, že překročení sjednané rezervované kapacity je v přímé souvislosti s poskytováním podpůrných služeb výrobcem elektřiny připojeným k této soustavě, případně je v přímé souvislosti s odstávkou výroby elektřiny nebo výpadkem dodávky z výroby elektřiny výrobce první kategorie a provozovatel lokální distribuční soustavy prokáže provozovateli regionální distribuční soustavy poskytování podpůrných služeb v jeho soustavě, odstávku výroby elektřiny nebo výpadek dodávky z výroby elektřiny výrobce první kategorie v jeho distribuční soustavě nejpozději čtvrtý pracovní den následujícího kalendářního měsíce. Výpadek v dodávce z výroby elektřiny výrobce elektřiny první kategorie, odstávku výroby nebo poskytnutí podpůrných služeb dokládá provozovateli distribuční soustavy výrobce první kategorie nejpozději druhý pracovní den následujícího kalendářního měsíce, pokud se nedohodne s provozovatelem příslušné distribuční soustavy jinak. V tomto případě se při překročení rezervované kapacity účtuje rozdíl mezi naměřeným maximálním čtvrt hodinovým odebraným elektrickým výkonem a sjednanou rezervovanou kapacitou za cenu odpovídající měsíční ceně za měsíční rezervovanou kapacitu podle bodu (4.17.). Obdobně se postupuje u předávacích míst mezi lokální distribuční soustavou a nadřazenou lokální distribuční soustavou."</p>	
18	Překročení rezervovaného výkonu	C-Energy s.r.o.	Planá	Nový bod	<p><u>Přípomínka:</u></p> <p>Společnost C-Energy Planá s.r.o. navrhuje, aby cenové rozhodnutí nově upravilo podmínky, za kterých by se neuplatňovala cena za překročení rezervovaného výkonu, kdy k překročení rezervovaného výkonu podle smlouvy o připojení dojde v přímé souvislosti s poskytováním podpůrných služeb výrobcem elektřiny a budou splněny další předpoklady stanovené cenovým rozhodnutím.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>Navrhujeme za bod (4.33) návrhu cenového rozhodnutí vložit nový bod (4.34), který zní:</p> <p>„(4.34) Cena za překročení rezervovaného výkonu podle bodu (4.33) se neuplatní u výrobce elektřiny, jestliže k překročení rezervovaného výkonu podle smlouvy o připojení došlo v přímé souvislosti s poskytováním podpůrných služeb výrobcem</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Rezervovaný příkon, obdobně jako rezervovaný výkon, má přímý vliv na možnost ohrožení distribuční soustavy. Na rozdíl od rezervované kapacity, kterou lze sjednávat právě pouze do hodnoty rezervovaného příkonu.</p> <p>Překročení rezervovaného výkonu, stejně jako rezervovaného příkonu, není možné standardně umožňovat. V</p>

elektřiny, k překročení rezervovaného výkonu došlo nejvýše v 48 obchodních hodinách za měsíc a v žádné z obchodních hodin nebyla hodnota sjednaného rezervovaného výkonu překročena o více než 10 %. Je-li výroba elektřiny připojena do lokální distribuční soustavy, platí při překročení rezervovaného výkonu podle smlouvy o připojení mezi provozovatelem lokální distribuční soustavy a provozovatelem nadřazené distribuční soustavy při poskytování podpůrných služeb výrobcem elektřiny věta první obdobně.“.

Dosavadní body (4.34) až (4.55) se označují jako body (4.35) až (4.56).

Odůvodnění připomínky:

V současné době v důsledku společensko-ekonomické situace zapříčiněné především pandemií SARS-CoV-2 dochází k všeobecnému útlumu ekonomické činnosti velkého množství subjektů. Ze strany řady výrobců je tak možnost nabídnutí dodatečné části disponibilního výkonu výroben elektřiny společnosti ČEPS, a.s. za účelem poskytování podpůrných služeb. Protože se jedná o disponibilní výkon výroben elektřiny, který za normálních okolností není využíván ani k poskytování podpůrných služeb, tak ani k dodávce elektřiny jiným zákazníkům připojeným do nadřazených distribučních soustav (může se jednat o výrobu elektřiny pro vlastní spotřebu výrobce, resp. jiných subjektů přímo napojených k výrobě elektřiny nebo prostřednictvím lokální distribuční soustavy), není takové dodatečné využití disponibilního výkonu kryto rezervovaným výkonem sjednaným ve smlouvě o připojení.

Pokud by došlo při poskytování podpůrných služeb k překročení hodnoty rezervovaného výkonu, vznikl by pro výrobce elektřiny negativní následek v podobě povinnosti zaplacení ceny za překročení rezervovaného výkonu. Cenu za překročení rezervovaného výkonu a podmínky pro její uplatnění upravuje stávající cenové rozhodnutí č. 5/2019 v bodu (4.33).

Společnost C-Energy Planá s.r.o. proto navrhuje, aby cenové rozhodnutí nově upravilo podmínky, za kterých by se neuplatňovala cena za překročení rezervovaného výkonu, pokud by k překročení rezervovaného výkonu podle smlouvy o připojení došlo v přímé souvislosti s poskytováním podpůrných služeb. Návrh společnosti C-Energy Planá s.r.o. vychází z obdobné úpravy výjimek z povinnosti hrazení ceny za překročení

případě, že má výrobce elektřiny zájem dodávat vyšší výkon do distribuční soustavy, je nutné požádat příslušného provozovatele distribuční soustavy o novou smlouvu o připojení, kde dojde k posouzení vlivu tohoto navýšení na bezpečnost soustavy.

V následujícím roce provede úřad analýzu zda by navrhovanou změnu bylo možné do cenového rozhodnutí promítnout alespoň v případě vážného nedostatku výkonu pro poskytování podpůrných služeb. Současně ověří s provozovatelem soustav zda by bylo realizovatelné vyhodnocení konkrétní situace příslušným provozovatelem soustavy tak, aby takovouto změnou nedošlo k ohrožení bezpečnosti provozu soustavy. Předpokládáme, že současně by pravděpodobně muselo dojít i ke změně smlouvy o připojení související s překračováním rezervovaného výkonu a ke změně dalších podkladů pro provozovatele přenosové soustavy díky podmínkám vztahujícím se na poskytování

rezervované kapacity podle bodů (4.29), (4.30), (4.26) a (4.28) návrhu cenového rozhodnutí. podpůrných služeb.

Pokud by se vyšlo z uvedené úpravy osvobození od hrazení ceny za překročení rezervované kapacity, mělo by nové cenové rozhodnutí stanovit, že výrobci, resp. provozovateli lokální distribuční soustavy, k jehož soustavě je připojeno výrobní zařízení, bude umožněno při poskytování podpůrných služeb krátkodobě překročit hodnotu sjednaného rezervovaného výkonu podle smlouvy o připojení sjednané s provozovatelem distribuční soustavy, aniž by překročení rezervovaného výkonu bylo zpoplatněno cenou za překročení rezervovaného výkonu. Proto by cenové rozhodnutí mělo stanovit i obdobné okrajové podmínky jako v případě překročení rezervované kapacity, tedy:

- překročení hodnoty sjednaného rezervovaného výkonu by bylo možné pouze za předpokladu, že k němu dochází v přímé souvislosti s aktivací podpůrných služeb;
- překročení hodnoty sjednaného rezervovaného výkonu by bylo omezeno, pokud jde o frekvenci (obdobně jako je tomu v případě zvýšení odběru z důvodu výpadku výroby elektřiny, např. maximálně na 48 obchodních hodin za měsíc), popřípadě i omezeno v čase (např. že by takové překračování rezervovaného výkonu bylo možné pouze po určité období);
- překročení hodnoty sjednaného rezervovaného výkonu by bylo omezeno co do výše (obdobně, jako je tomu v případě překročení rezervované kapacity provozovatele lokální distribuční soustavy, tedy nižší nebo rovno 10 %, přičemž lze uvažovat i o nižší hranici).

Jsme si vědomi skutečnosti, že výrazné překročení hodnoty sjednaného rezervovaného výkonu může mít teoreticky negativní dopad na spolehlivost a bezpečnost provozu distribuční soustavy. Takový negativní dopad by ale nastal i za současného stavu – např. pokud by výrobce v důsledku nedodržení sjednané hodnoty rezervovaného výkonu způsobil škodu, bude za vzniklou škodu odpovídat bez ohledu na to, zda cenové předpisy stanoví pro případ překročení sjednaného rezervovaného výkonu cenu za překročení tohoto parametru, či nikoli. Zdůrazňujeme, že navrhovaným doplněním cenového rozhodnutí nemá být žádným způsobem dotčena povinnost jednotlivých účastníků trhu chovat se tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečného a

				<p>spolehlivého provozu distribuční soustavy.</p> <p>Navrhované stanovení podmínek, za kterých by při poskytování podpůrných služeb nevznikala povinnost úhrady ceny za překročení rezervovaného výkonu, by na druhou stranu mělo pozitivní dopad na rozsah dostupných podpůrných služeb ve formě sekundární zálohy. V současné době se provozovatel přenosové soustavy potýká s nárůstem nákladů na zajišťování dostatečného objemu regulačních záloh z důvodu menší dostupnosti nabídek.</p> <p>Při akceptování návrhu společnosti C-Energy Planá s.r.o. by bylo umožněno poskytovatelům podpůrných služeb po dobu ekonomického útlu nabídnout provozovateli přenosové soustavy část disponibilního výkonu bez jakýchkoliv dodatečných nákladů, a tedy ve prospěch všech uživatelů soustav. Provozovatelům soustav nevzniknou s omezeným překročením rezervovaného výkonu žádné dodatečné náklady, proto ani není nutné stanovovat cenu za překročení rezervovaného výkonu, která ve skutečnosti není cenou, ale sankční platbou.</p>	
19	Nedodržení kvality dodávky	PREdistribuce, a.s.	Bod 4.46	<p>Přípomínka:</p> <p>„(4.46.) V případě, že v odběrném místě nejsou dodrženy parametry kvality dodávky elektřiny podle technické normy ČSN EN 50160 ed. 3, jsou ceny uvedené v bodě (4.17) a (4.39) nebo ceny v bodě (4.40) cenami maximálními podle zákona o cenách.“</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí:</p> <p>Navrhujeme doplnit text takovým způsobem, aby bylo zřejmé, že tato podmínka platí v případě nedodržení parametrů kvality ze strany provozovatele distribuční soustavy. V opačném případě, při nedodržení parametrů kvality způsobené ze strany zákazníka, není důvod, aby byl provozovatel soustavy jakkoli postihován.</p> <p>„(4.46.) V případě, že v odběrném místě nejsou dodrženy parametry kvality dodávky elektřiny podle technické normy ČSN EN 50160 ed. 3 <u>z důvodů na straně provozovatele distribuční soustavy</u>, jsou ceny uvedené v bodě (4.17) a (4.39) nebo ceny v bodě (4.40) cenami maximálními podle zákona o cenách.“</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p>	<p>Akceptováno s úpravou</p> <p>V případě, že sám tento zákazník způsobí nedodržení parametrů kvality dodávky elektřiny, není vhodné, aby byl pro tohoto zákazníka příslušný bod využit.</p> <p><i>„(...), s výjimkou důvodů na straně zákazníka, pro kterého by měly být ceny uvedené v bodě (4.17) a (4.39) nebo ceny v bodě (4.40) cenami maximálními, jsou ceny uvedené v bodě (4.17) a (4.39) nebo ceny v bodě (4.40) cenami maximálními podle</i></p>

				v bodě (4.17) a (4.39) nebo ceny v bodě (4.40) cenami maximálními podle zákona o cenách.“ Navrhujeme doplnit text takovým způsobem, aby bylo zřejmé, že tato podmínka platí v případě nedodržení parametrů kvality ze strany provozovatele distribuční soustavy. V opačném případě, při nedodržení parametrů kvality způsobené ze strany zákazníka, není důvod, aby byl provozovatel soustavy jakkoli postihován.	<i>zákona o cenách.“</i>
20	Účíník jalová energie	a	EURO ENERGIE CZ, s.r.o.	Bod 4.51 Připomínka: (4.51.) Z naměřených hodnot jalové energie v kVArh a činné energie v kWh za vyhodnocované období v příslušném pásmu průběhového měření podle bodu (4.49.) se vypočte příslušný ... Návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí: (4.51.) Z naměřených hodnot jalové induktivní energie v kVArh a činné energie v kWh za vyhodnocované období v příslušném pásmu průběhového měření podle bodu (4.49.) se vypočte příslušný ... Odůvodnění připomínky: Do vyhodnocení jalové energie vstupuje a. jalová induktivní energie b. jalová kapacitní energie c. činná energie Z textu „jalová energie“ není jednoznačně jasné, zda jde o induktivní nebo kapacitní jalovou energii.	Akceptováno
21	Účíník jalová energie	a	ČAPLDS	Bod 4.51 Připomínka: Upřesnění textu k vyhodnocení jalové energie Původní znění bodu (4.51). Z naměřených hodnot jalové energie v kVArh a činné energie v kWh za vyhodnocované období v příslušném pásmu průběhového měření podle bodu (4.49.) se vypočte příslušný $tg \varphi = kWh / kVArh$ a tomuto poměru odpovídající $cos \varphi$. Návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí: Z naměřených hodnot jalové induktivní energie v kVArh a činné energie v kWh za vyhodnocované období v příslušném pásmu průběhového měření podle bodu (4.49.)	Akceptováno

				<p>se vypočte příslušný $\text{tg } \varphi = \text{kWh kVArh}$ a tomuto poměru odpovídající $\cos \varphi$.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>Do vyhodnocení jalové energie vstupuje</p> <ol style="list-style-type: none"> jalová induktivní energie jalová kapacitní energie činná energie <p>Z textu „jalová energie“ není jednoznačně jasné, zda jde o induktivní nebo kapacitní jalovou energii</p>	
22	Účinnost jalové energie	a	EURO ENERGIE CZ, s.r.o.	<p>Bod 4.52</p> <p><u>Připomínka:</u> (4.52.) K naměřeným hodnotám induktivní jalové energie se připočtou jalové ztráty transformátoru naprázdno v kVArh uvedené v následující tabulce (v případě nevykompenzování jalových ztrát transformátoru naprázdno) a k činné energii činné ztráty transformátoru při umístění měření na sekundární straně transformátoru.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí:</u> (4.52.) Při umístění měření na sekundární straně transformátoru se v případě, že není na sekundární svorky transformátoru připojen odpovídající kondenzátor pro vykompenzování jalových ztrát transformátoru naprázdno:</p> <ol style="list-style-type: none"> odečtou od naměřených hodnot kapacitní jalové energie jalové ztráty transformátoru naprázdno v kVArh uvedené v následující tabulce. Pokud je výsledek rozdílu záporný, cena za nevyžádanou dodávku jalové energie do distribuční soustavy se neúčtuje. připočtou se k naměřeným hodnotám induktivní jalové energie jalové ztráty transformátoru naprázdno v kVArh uvedené v následující tabulce a k činné energii činné ztráty transformátoru v kWh. <p><u>Odůvodnění připomínky:</u> Při racionalizaci odběru elektřiny se stále častěji používají svítidla s LED zdroji světla. Pokud odběr LED osvětlení činí významnou část celkového odběru elektřiny, dochází s ohledem na způsob napájení (použití spínaných zdrojů pro napájení LED), k trvalému resp. dlouhodobému „překlopení“ účinnosti do kapacitního pásma. Účinnost odběru elektřiny vyhodnocený podle návrhu cenového rozhodnutí (průměrná měsíční</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Energetický regulační úřad připravuje nový systém vyhodnocení nevyžádané dodávky jalové energie a nedodržení účinnosti, který se bude zabývat i touto problematikou.</p> <p>Cenové rozhodnutí historicky obsahuje zjednodušenou variantu, kdy výpočet není závislý na okamžitém zatížení transformátoru. Již nyní tedy zákazník měřený na sekundární straně transformátoru není znevýhodněn. Hodnoty jalových ztrát v transformátoru se liší v závislosti na konkrétním typu transformátoru a navrhovaný postup by tak mohl zvýhodňovat</p>

<p>hodnota stanovená pouze z induktivního odběru) se i v takovém případě přesto vyhodnotí jako induktivní účinník. Díky zdrojům LED osvětlení může být celkový průměrný účinník (hodnocený vč. kapacitního odběru) ve skutečnosti v kapacitní v pásmu blízkém 1,00. Odběrateli je dle CR účtována platba za nevyžádanou dodávku jalové energie a teoreticky i cena za nedodržení induktivního účinníku (s ohledem na převážně kapacitní odběr je však induktivní účinník obvykle vyhodnocen v pásmu 0,95 – 1,00).</p> <p>Technické řešení jak vyloučit kapacitní odběr (nevyžádanou dodávku jalové energie) samozřejmě existuje. Účinník by mohl být do induktivního pásma posunut kompenzační tlumivkou. Toto řešení však má nedostatek spočívající zejména v tom, že tlumivka má činné ztráty, o které se zvýší naměřený činný odběr. Je proto namístě nejprve ekonomicky porovnat náklady na takto zvýšený činný odběr s náklady na nevyžádanou dodávku. Při relativně malém překompenzování, což je typický případ hromadného použití LED zdrojů světla, není instalace tlumivky ekonomicky efektivní. Nabízí se ale také jiné, zcela triviální řešení, a to odpojení kompenzačního kondenzátoru transformátoru. Po odpojení kapacity dojde k faktickému snížení kapacitního odběru ze sítě (nevyžádané dodávky jalové energie). Toto „beznákladové“ řešení významnou část, ne-li celý problém vyřeší.</p> <p>Pokud by byl odběr elektřiny měřen na straně vysokého napětí (primární měření) projevil by se odpojení kondenzátoru v naměřeném kapacitním ev. induktivním odběru tak, že by se o odběr tohoto kondenzátoru snížil naměřený kapacitní odběr (pokud by účinník byl kapacitní) ev. zvýšil naměřený induktivní odběr (pokud by účinník byl induktivní). Vyhodnocení pro fakturaci by pak proběhlo v souladu s fyzikálním průběhem odběru elektřiny.</p> <p>V případě sekundárního měření odběru tomu však bude dle návrhu cenového rozhodnutí zcela jinak. Protože nebude kompenzován transformátor, bude naměřený odběr jalové induktivní energie zvýšen o jalové ztráty dle čl. 4.52, zatímco naměřený kapacitní odběr, přesto že dojde k jeho prokazatelnému snížení, se nezmění. To samozřejmě vůbec neodpovídá realitě. Dochází tím k chybné interpretaci technických podmínek odběru při vyhodnocení pro fakturaci.</p> <p>Korektní způsob vyhodnocení by měl stav, kdy je či není připojen kompenzační kondenzátor, vyhodnocovat v jednotlivých 15-ti minutových periodách. Protože ERÚ přistoupil ve stávajících cenových rozhodnutích v oblasti vyhodnocení účinníku k</p>	určité zákazníky.
--	-------------------

				určitému zjednodušení, je v tomto duchu zjednodušen i návrh změny vyhodnocení nevyžádané dodávky jalové energie.	
23	Účíník a jalová energie	ČAPLDS	Bod 4.52	<p>Přípomínka: K vyhodnocení účíníku a nevyžádané dodávky jalové energie do distribuční Původní znění bodu (4.52.) - K naměřeným hodnotám induktivní jalové energie se připočtou jalové ztráty transformátoru naprázdno v kVA_{rh} uvedené v následující tabulce (v případě nevykompenzování jalových ztrát transformátoru naprázdno) a k činné energii činné ztráty transformátoru při umístění měření na sekundární straně transformátoru.</p> <p>Návrh promítnutí přípomínky do cenového rozhodnutí: (4.52.) Při umístění měření na sekundární straně transformátoru se v případě, že není na sekundární svorky transformátoru připojen odpovídající kondenzátor pro vykompenzování jalových ztrát transformátoru naprázdno: a. odečtou od naměřených hodnot kapacitní jalové energie jalové ztráty transformátoru naprázdno v kVA_{rh} uvedené v následující tabulce. Pokud je výsledek rozdílu záporný, cena za nevyžádanou dodávku jalové energie do distribuční soustavy se neúčtuje. připočtou se k naměřeným hodnotám induktivní jalové energie jalové ztráty transformátoru naprázdno v kVA_{rh} uvedené v následující tabulce a k činné energii činné ztráty transformátoru v kWh.</p> <p>Odůvodnění přípomínky: Při racionalizaci odběru elektřiny se stále častěji používají svítidla s LED zdroji světla. Pokud odběr LED osvětlení činí významnou část celkového odběru elektřiny, dochází s ohledem na způsob napájení (použití spínaných zdrojů pro napájení LED), k trvalému, resp. dlouhodobému „překlopení“ účíníku do kapacitního pásma. Účíník odběru elektřiny vyhodnocený podle návrhu cenového rozhodnutí (průměrná měsíční hodnota stanovená pouze z induktivního odběru) se i v takovém případě přesto vyhodnotí jako induktivní účíník. Díky zdrojům LED osvětlení může být celkový průměrný účíník (hodnocený vč. kapacitního odběru) ve skutečnosti v kapacitní</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Energetický regulační úřad připravuje nový systém vyhodnocení nevyžádané dodávky jalové energie a nedodržení účíníku, který se bude zabývat i touto problematikou.</p> <p>Cenové rozhodnutí historicky obsahuje zjednodušenou variantu, kdy výpočet není závislý na okamžitém zatížení transformátoru. Již nyní tedy zákazník měřený na sekundární straně transformátoru není znevýhodněn. Hodnoty jalových ztrát v transformátoru se liší v závislosti na konkrétním typu transformátoru a navrhovaný postup by tak mohl zvýhodňovat určité zákazníky.</p>

				<p>v pásmu blízkém 1,00. Odběrateli je dle CR účtována platba za nevyžádanou dodávku jalové energie a teoreticky i cena za nedodržení indukčního účinníku (s ohledem na převážně kapacitní odběr je však indukční účinník obvykle vyhodnocen v pásmu 0,95 – 1,00).</p> <p>Technické řešení, jak vyloučit kapacitní odběr (nevyžádanou dodávku jalové energie) samozřejmě existuje. Účinník by mohl být do indukčního pásma posunut kompenzační tlumivkou. Toto řešení však má nedostatek spočívající zejména v tom, že tlumivka má činné ztráty, o které se zvýší naměřený činný odběr. Je proto namístě nejprve ekonomicky porovnat náklady na takto zvýšený činný odběr s náklady na nevyžádanou dodávku. Při relativně malém překompenzování, což je typický případ hromadného použití LED zdrojů světla, není instalace tlumivky ekonomicky efektivní. Nabízí se ale také jiné, zcela triviální řešení, a to odpojení kompenzačního kondenzátoru transformátoru. Po odpojení kapacity dojde k faktickému snížení kapacitního odběru ze sítě (nevyžádané dodávky jalové energie). Toto „beznákladové“ řešení významnou část, ne-li celý problém vyřeší.</p> <p>Pokud by byl odběr elektřiny měřen na straně vysokého napětí (primární měření) projevil by se odpojení kondenzátoru v naměřeném kapacitním ev. indukčním odběru tak, že by se o odběr tohoto kondenzátoru snížil naměřený kapacitní odběr (pokud by účinník byl kapacitní) ev. zvýšil naměřený indukční odběr (pokud by účinník byl indukční). Vyhodnocení pro fakturaci by pak proběhlo v souladu s fyzikálním průběhem odběru elektřiny.</p> <p>V případě sekundárního měření odběru tomu však bude dle návrhu cenového rozhodnutí zcela jinak. Protože nebude kompenzován transformátor, bude naměřený odběr jalové indukční energie zvýšen o jalové ztráty dle čl. 4.52 zatímco naměřený kapacitní odběr, přesto že dojde k jeho prokazatelnému snížení, se nezmění. To samozřejmě vůbec neodpovídá realitě. Dochází tím k chybné interpretaci technických podmínek odběru při vyhodnocení pro fakturaci.</p> <p>Korektní způsob vyhodnocení by měl stav, kdy je či není připojen kompenzační kondenzátor, vyhodnocovat v jednotlivých 15-ti minutových periodách. Protože ERÚ přistoupil ve stávajících cenových rozhodnutích v oblasti vyhodnocení účinníku k určitému zjednodušení, je v tomto duchu zjednodušen i návrh změny vyhodnocení nevyžádané dodávky jalové energie.</p>	
24	Jalovina/úč	OKD, a.s.	Nový bod	Připomínka:	Neakceptováno

	iník	4.56	<p><u>Návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>(4.56) U odběratelů připojených na lokální distribuční soustavu v případě vyčerpání ekonomicky únosných možností dodržení účinníku z jejich strany a za podmínky vyhovující bilance jalového výkonu v napájecí oblasti ve vztahu k technické bezpečnosti provozu, ztrátám v síti i účinníku na rozhraní lokální distribuční soustavy a nadřazené distribuční soustavy zajišťuje pro odběratele kompenzaci účinníku provozovatel lokální distribuční soustavy, a to za cenu ve výši oprávněných nákladů na zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu kompenzace účinníku, odpisů a přiměřeného zisku zajišťujícího návratnost realizovaných investic do zařízení sloužících k zajištění kompenzace účinníku.</p> <p>(4.57) Pro případ uvedený v bodě (4.56) neplatí ustanovení související s hrazením ceny za nedodržení účinníku dle tohoto cenového rozhodnutí.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>Povinností odběratele je zajištění kompenzace účinníku, avšak může nastat výjimečný případ, kdy nemá odběratel možnost si za ekonomicky únosných nákladů kompenzaci účinníku zajistit sám. Jako příklad uvádím společnost OKD, pro kterou dlouhodobě zajišťuje kompenzaci účinníku provozovatel lokální distribuční soustavy. OKD si je vědoma, že zajištěním kompenzace účinníku má provozovatel lokální distribuční soustavy náklady a je připravena je hradit včetně přiměřeného zisku. Nemělo by však docházet k tomu, aby si provozovatelé lokálních distribučních soustav částečně hradili náklady provozování celé distribuční soustavy z výběru ceny za nedodržení účinníku od určitého konkrétního subjektu. Energetický regulační úřad nestanovuje (až na výjimku) provozovatelům lokálních distribučních soustav ceny za zajišťování distribuce elektřiny a ti používají ceny zajišťování distribuce elektřiny až do výše cen provozovatele regionální distribuční soustavy. Pokud je OKD známo, náklady na hrazení provozu lokální distribuční soustavy pokrývá provozovatel distribuční soustavy, s nímž má OKD uzavřenou smlouvu, zejména z rozdílu distribučních cen mezi napěťovými hladinami VVN (nákup) a VN,NN (prodej). Jen u společnosti OKD odhadujeme tento rozdíl cca 80 mil. Kč/rok. Do lokální distribuční soustavy však není připojena jen společnost OKD. Dalším nezanedbatelným příjmem je rozdíl mezi sjednanou rezervovanou kapacitou u provozovatele nadřazené distribuční soustavy a rezervovanou kapacitou, kterou si</p>	<p>Energetický regulační úřad nemůže ukládat provozovateli distribuční soustavy povinnost provozovat kompenzaci za zákazníka. Obdobné povinnosti může ukládat pouze zákon.</p> <p>Cenové rozhodnutí nicméně obsahuje ustanovení bodu (4.48.), které dává možnost provozovateli distribuční soustavy a zákazníkovi se dohodnout na odlišném místě vyhodnocování účinníku, z čehož může vyplývat i další případná dohoda zákazníka s provozovatelem příslušné distribuční soustavy.</p>
--	------	------	---	---

				odběratelé objednájí za všechna odběrná místa u lokálního distributora. Jde o rozdíl v soudobosti obou sjezdání. Z výše uvedených důvodů by nemělo dojít k tomu, že společnost OKD zaplatí za náklady na rezervovanou kapacitu cca 167 mil. Kč/rok a dalších cca 253 mil. Kč/rok má zaplatit dle Cenového rozhodnutí ERÚ za nedodržení účinníku. Společnost OKD je přesvědčena, že cena za zajištění distribuce elektřiny v tomto případě není stanovena v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon a se zákonem o cenách č. 526/1990 Sb., a proto žádáme o přijetí našeho návrhu.	
25	Cena za POZE	ČSOB, a.s.	Bod 5	<p>Připomínka: (5) Složka ceny na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie (5.1.) Složka ceny na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie je: a) pro odběrná a předávací místa na území České republiky připojená k přenosové soustavě nebo k distribuční soustavě na napěťové hladině VVN a VN na základě sjednaného rezervovaného příkonu 65 510,69Kč/MW/měsíc, b) pro odběrná a předávací místa na území České republiky připojená k distribuční soustavě na napěťové hladině NN na základě jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe před elektroměrem a všech distribučních sazeb podle jiného právního předpisu7) 15,07 Kč/A/měsíc</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí: Odůvodnění připomínky: Proč dochází u hladiny VVN a VN na základě sjednaného rezervovaného příkonu k tak vysokému nárůstu oproti letošnímu roku? Naopak mělo docházet k postupnému snížení této složky.</p> <p>Dále u hladiny NN je částka za hodnotu hl. jištění ve výši 15,07 Kč/A/měsíc zcela mimo celkového příjmy, které by odběratelé celkově platili. Můžete mi prosím doložit výpočet, jak jste k této částce dospěli? Když budu počítat kolik je celkový počet OM s průměrnou hodnotou hl. jištění na hladině NN, tak mi vychází částka několikrát převyšující celkovou podporu POZE ve výši cca 40 mld. Kč, tedy za předpokladu, že již nebude možná varianta dle bodu 5.4.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Složka ceny na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie je vypočítána na základě předpokládaných vícenákladů souvisejících s podporou elektřiny a tepla.</p> <p>Vzhledem k výraznému nárůstu vícenákladů o přibližně dvě miliardy korun je nutné navýšit uvedenou složku cenu na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie. Navíc vztah vícenákladů na podporu elektřiny a uvedené ceny není lineární z důvodu, že většina zákazníků na hladině NN hradí platbu podle součinu částky 495 Kč/MWh a odebraného množství elektřiny z distribuční soustavy. Se vzrůstající cenou v Kč/MW/měsíc se tato cena uplatní i na hladinách VN a VVN</p>

					<p>na menší počet zákazníků a ostatní zákazníci hradí také platbu podle součinu částky 495 Kč/MWh a odebraného množství elektřiny z distribuční soustavy.</p> <p>V případě, že by zákazníci hradili uvedenou složku ceny pouze na základě hodnoty rezervovaného příkonu nebo hodnoty hlavního jističe před elektroměrem, byla by stanovena cena v Kč/MW/měsíc nebo v Kč/A/měsíc nižší. Tento princip však neodpovídá zákonu č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a je nutné uvažovat i limit ve výši 495 Kč/MWh daný § 28 odst. 5 a 6 uvedeného zákona.</p>
26	Cena za POZE	CTP Invest, spol. s r.o.	Bod 5.1	<p>Přípomínka: ... pro odběrná a předávací místa na území České republiky připojená k distribuční soustavě na napěťové hladině NN na základě jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe před elektroměrem a všech distribučních sazeb podle jiného právního předpisu.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí: Navrhujeme doplnění textu následovně: „,nebo pokud je na odběrném místě na hladině nízkého napětí zároveň zřízeno předávací místo s vnořeným výrobním zdrojem na hladině nízkého napětí, jehož jmenovitá hodnota hlavního jističe (smluvní hodnota sjednaného výkonu zdroje) je vyšší, než je nebo než by byla sjednaná jmenovitá hodnota jističe nezbytná pro toto odběrné místo bez vnořeného zdroje, použije se pro</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Zpoplatnění jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe před elektroměrem složkou ceny na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie vychází přímo ze zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích</p>

odběrné místo, pro platbu ceny na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie dle odstavce (5.1.), písmene b), hodnota hlavního jističe za elektroměrem (jedná se o hlavní jistič mezi hlavním jističem před elektroměrem a hlavním jističem vnořeného zdroje za elektroměrem), který jistí pouze toto odběrové místo. Hlavní jistič před elektroměrem zůstává smluvním jističem pro sjednaný rezervovaný výkon zdroje, pro dodávku vyrobené elektřiny do distribuční sítě. Ostatní technické a montážní podmínky, které platí pro hlavní jistič před elektroměrem, platí i pro hlavní jistič odběrného místa za elektroměrem, pokud se s distributorem nedohodnete jinak. Pokud odběrné místo není vybaveno hlavním samostatným jističem za elektroměrem (myšleno odběr mimo vnořený zdroj) nebo nelze z technických nebo ekonomických důvodů použít hlavní jistič pro odběrné místo za elektroměrem, bude pro účtování ceny na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie použita hodnota vypočtené ekvivalentní jmenovité proudové hodnoty z maximálního čtvrt hodinového činného elektrického výkonu odebraného v rámci zúčtovacího období z distribuční soustavy pro toto odběrné místo, která bude násobena koeficientem selektivního odstupu ve výši 1,15. Způsob výpočtu ekvivalentní jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe za elektroměrem v A je stejný, jako je stanoven v příloze č. 1 Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. X/2020 ze dne XX. listopadu 2020, kterým se stanovují ceny za související službu v elektroenergetice odběratelům ze sítě nízkého napětí.“

Odůvodnění připomínky:

V případě výstavby vnořeného OZE (např. FVE na střešní konstrukci haly továrny) na hladině NN ve stávajícím odběrném místě (výrobní továrna, např. 3 x 200 A) by při instalaci vyššího jmenovitého výkonu FVE (např. 3 x 500 A) a zároveň při vyšší měsíční spotřebě v odběrném místě zákazníka, např. 50 MWh/měsíc, docházelo k nespravedlivému cenovému zatížení výrobního závodu (zákazníka-odběratele) za platby za na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie dle odstavce (5.1.), písmene b). Před elektroměrem je instalován fyzicky jen jeden hlavní jistič, společný pro výrobní závod (odběr) i pro vnořený zdroj (dodávka), a to ten vyšší (např. 3x 500 A). Tento nedostatek, který podnikatelsky znevýhodňuje odběratele a zvyšuje mu náklady za podporu elektřiny z POZE, lze považovat za diskriminační a neoprávněné výdaje za podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie a současný výpočet je i mimo záměr navrhovatele této legislativní podpory. Tento nedostatek zároveň

energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Energetický regulační úřad stanovuje pouze složku ceny na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie v Kč/MW/měsíc nebo Kč/A/měsíc a nemá možnost měnit podmínky dané zákonem.

Nastavení navrhovaného koeficientu by dále mohlo zvýhodňovat určitou část zákazníků. Na napěťové hladině NN také není vyhodnocováno a zpoplatněno překročení rezervovaného příkonu.

				poškozuje i výrobce OZE (znehodnocuje návratnost investice do OZE). Odstranění tohoto nedostatku je možné vhodně vyřešit dle návrhu doplnění textu k odst. (5.1.), písmene b). Výše uvedené změny nemají dopad na regulované výnosy a zisk PDS v rámci regulačního období (periody).	
27	Cena za POZE	ČSOB, a.s.	Bod 5.4	<p>Přípomínka: (5.4.) Maximální platba za složku ceny na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie za odběrné nebo předávací místo za fakturované období je určena součinem částky 495 Kč/MWh a celkového odebraného množství elektřiny z přenosové soustavy nebo distribuční soustavy v odběrném nebo předávacím místě za fakturované období. Do tohoto celkového množství se nezahrnuje množství elektřiny podle jiného právního předpisu9).</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí:</p> <p>Odůvodnění připomínky: Proč je stále strop ve výši 495 Kč/MWh, tato hodnota měla být již pro rok 2021 také snižena, zákon z dílny MPO se nestihl schválit? Jaká je tedy budoucnost? Dá se v následujících 5 letech něco predikovat?</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Z návrhu novely zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů nevyplývá žádná změna maximální platby za složku ceny na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie.</p> <p>Energetický regulační úřad není garantem zákona o podporovaných zdrojích energie. Dotazy k tomuto zákonu je nutné směřovat na jeho garanta, kterým je Ministerstvo průmyslu a obchodu.</p>
28	Regulační energie	OTE	Bod 7.11	<p>Přípomínka: (7.11.) Cena dodávky standardního produktu regulační energie</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí: (7.11.) Cena dodávky standardního produktu regulační energie¹²⁾ ze záloh pro náhradu může v obchodním intervalu, pro který byla nabídka vybrána, nabývat dvou hodnot v závislosti na průběhu dodávky a to marginální ceny určené evropskou platformou nebo 0 Kč. Pro standardní produkt regulační energie ze záloh pro náhradu platí, že pokud</p> <p>a) dodávka výkonu probíhá v souladu s žádaným průběhem pro standardní produkt regulační energie ze záloh pro náhradu a v obchodním intervalu, pro který byla</p>	<p>Akceptováno</p>

nabídka vybrána, je cena za tuto dodávku marginální cenou určenou Evropskou platformou pro výměnu regulační energie ze záloh pro náhradu v daném obchodním intervalu,

b) dodávka výkonu v případě aktivace a deaktivace probíhá v souladu s žadáním průběhem pro standardní produkt regulační energie ze záloh pro náhradu, je cena marginální cenou určenou Evropskou platformou pro výměnu regulační energie ze záloh pro náhradu pro obchodní interval, pro který byl produkt vybrán, přestože aktivace a deaktivace může probíhat v předcházejícím a následujícím obchodním intervalu vůči obchodnímu intervalu, pro který byl produkt vybrán,

c) dodávka výkonu, včetně aktivace a deaktivace, neprobíhá v souladu s žadáním průběhem pro standardní produkt regulační energie ze záloh pro náhradu a zároveň probíhá pouze v souladu s povoleným průběhem pro tento standardní produkt, je cena za dodávku regulační energie 0 Kč.

~~Tuto cenu hradí operátor trhu poskytovateli podpůrné služby na základě smlouvy o zúčtování regulační energie.~~

Informaci o množství a ceně v Kč dodávky regulační energie ze záloh pro náhradu poskytuje provozovatel přenosové soustavy operátorovi trhu. Na základě údajů od provozovatele přenosové soustavy a smlouvy o zúčtování regulační energie vypořádá operátor trhu platbu za dodávku regulační energie ze záloh pro náhradu s poskytovatelem podpůrné služby.

Odůvodnění připomínky:

Přeškrtnutou větu požadujeme nahradit výše uvedeným označeným textem.

Formulace přeškrtnuté věty neodpovídá reálnému stavu, jak je úhrada regulační energie poskytnuté prostřednictvím platformy TERRE v praxi prováděna, a to z těchto důvodů:

- 1) Nejedná se o úhradu ceny, ale úhradu částky, resp. platby, stanovené jako „cena x výkon“.
- 2) „Marginální cena určená evropskou platformou“ je v EUR, nicméně úhrada poskytovateli RE v ČR je prováděna v CZK a podléhá tedy ještě kurzovému přepočtu. Operátor trhu tedy nehradí „marginální cenu určenou evropskou platformou“ v EUR, ale spíše její ekvivalent v CZK, který je ještě ovlivněn přepočtem příslušným kurzem EUR/CZK, který provádí provozovatel

				<p>přenosové soustavy (ČEPS). Tuto cenu v CZK u příslušné dodávky výkonu tedy stanovuje provozovatel přenosové soustavy, který následně údaje o množství a ceně dodávky výkonu z platformy TERRE (v CZK) předává operátorovi trhu.</p> <p>3) Z textu nejsou zřejmá pravidla, jakým způsobem by „marginální cena určená evropskou platformou“ v EUR měla být převáděna na CZK. Dodávka výkonu probíhá v jiný den, než v který je prováděna platba OTE poskytovateli podpůrné služby. Při změně kurzu by tak mohly vznikat nejasnosti, jakým kurzem tuto cenu/platbu přepočítávat.</p> <p>4) Může nastat situace, kdy vznikne závazek poskytovatele podpůrné služby vůči operátorovi trhu, takže navrhuje nahradit slovo „hradí“ slovem „vypořádá“.</p> <p>Z výše uvedených důvodů není vhodné použít formulaci, že „operátor trhu hradí cenu určenou evropskou platformou“, ale spíše „operátor trhu vypořádá s poskytovatelem podpůrné služby platbu (částku za dodávku výkonu) na základě údajů od provozovatele přenosové soustavy“. Návrh dle našeho názoru vhodnější formulace je předložen výše uvedeným tučně označeným textem.</p>	
29	Oprava číslování	ČEZ Distribuce, a. s.	Příloha č. 7	<p>Přípomínka: Upozorňujeme na chybu v číslování (2 x písm. c).</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí: V příloze č. 7 Stanovení KF, části C) Korekční faktor za distribuci elektřiny, bodu (3) KF zisku v části, kdy ... <i>byl plánovaný koeficient přecenění k_{depl} stanovený pro provozovatele distribuční soustavy pro rok 2020 větší nebo roven hodnotě 1</i> ... by mělo být upraveno číslování odst. c) pokud ... by mělo být číslování od a).</p> <p>Odůvodnění připomínky: Formální připomínka</p>	Akceptováno
30	Obecné	PREdistribuce	Přílohy k CR	<p>Přípomínka: V přílohách čísel 3, 4, 5, 6, 7, 8 a 10 zůstaly odkazy na body, jiné přílohy či poznámky pod čarou ve změnové verzi, přičemž některé vykazují i chybu s upozorněním na nenalezený zdroj odkazu nebo nedefinovanou záložku. Doporučujeme tyto texty</p>	Akceptováno

				opravit.	
31	Korekční faktory	PREdistribuce	Příloha č. 7	<p><u>Přípomínka:</u></p> <p>„$\Delta RAB_{\text{peskt-2}}$ [Kč] je skutečná roční změna hodnoty regulační báze aktiv provozovatele distribuční soustavy sloužících k zajištění distribuce elektřiny v roce $t-2$, stanovená vztahem...“</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí:</u></p> <p>„$\Delta RAB_{\text{pedesk-2}}$ [Kč] je skutečná roční změna hodnoty regulační báze aktiv provozovatele distribuční soustavy sloužících k zajištění distribuce elektřiny v roce $t-2$, stanovená vztahem...“</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>Vzhledem k tomu, že roční změna hodnoty regulační báze aktiv se týká provozovatele distribuční soustavy, mělo by její označení začínat písmenem „d“. Navrhujeme označení opravit.</p>	Akceptováno