

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07124/2020-ERU

V Ostravě dne 6. října 2020

Č. j. 07124-7/2020-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07124/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **I-KONSTUKCE s.r.o.**, se sídlem Havlíčkova 321, 697 32 Svitávka, IČO: 040 85 043, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost I-KONSTUKCE s.r.o., se sídlem Havlíčkova 321, 697 32 Svitávka, IČO: 040 85 043 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 7. dubna 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Voděrady, u budovy č. p. ■, prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce v důsledku, kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 27 000 Kč** (slovy: dvacet sedm tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 39020.

Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 15. dubna 2020 doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, Územního odboru Blansko, Obvodního oddělení policie Boskovice (dále jen „Policie ČR“) č. j. ■ společně se spisovým materiálem k projednání přestupku, jehož se měl dopustit účastník řízení.

Správní řízení je zahajováno též na základě vlastních zjištění Úřadu shromážděných ve spise sp. zn. 05595/2020-ERU, který byl dne 6. října 2020 vložen do správního spisu Záznamem o vložení č. j. 07124-6/2020-ERU.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR (vložen do správního spisu dne 5. srpna 2020) a podkladů obsažených ve spise Úřadu sp. zn. 05595/2020-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Ze spisu Policie ČR správní orgán zjistil, že:

- pracovník pohotovostní služby společnosti GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 pan [REDAKCE] do úředního záznamu ze dne 7. dubna 2020 uvedl, že po příjezdu na místo poškození plynárenského zařízení v obci Voděrady, u budovy č. p. [REDAKCE] viděl poškození obalu středotlaké plynovodní přípojky IPE DN (dále též „plynárenské zařízení“), které bylo usazeno v pískovém podloží, nacházelo se v hloubce 70 cm od povrchu zeminy, v době šetření již nedocházelo k úniku plynu do ovzduší.

Ze spisu Úřadu sp. zn. 05595/2020-ERU správní orgán zjistil, že:

- účastník řízení prováděl dne 7. dubna 2020 v obci Voděrady, u budovy č. p. [REDAKCE] práce pro paní [REDAKCE] na základě Cenové nabídky číslo [REDAKCE], předmětem této nabídky bylo bourání opěrné kamenné zídky, odvoz sutí a vybouraných hmot, doprava, nakládka a vykládka, při provádění uvedených prací došlo k poškození plynárenského zařízení,
- z **fotodokumentace místa poškození** předložené společností GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 40001 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567, je zřejmé, že plynárenské zařízení bylo uloženo v pískovém obsypu,
- na **fotodokumentaci místa poškození** předložené účastníkem řízení, za zídkou s plotem je viditelná skříňka s hlavním uzávěrem plynu (dále též „HUP“), ve výkopu je viditelný pískový obsyp,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 5 m³** plynu do ovzduší za dobu 10 minut a k **přerušení** dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi, (kategorie Domácnost) po dobu 3 hodin,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **byly uhrazeny**.

Účastník řízení ve vyjádření ze dne 29. června 2020 uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo při bouracích pracích, kdy zařízení vedlo těsně pod zídkou a nebylo nijak chráněno. Odstranění zídky prováděl jednatel účastníka řízení [REDAKCE]. Jelikož neprováděl zemní výkopové práce, ale pouze bourání nadzemního zdiva padající zídky, nepovažoval vytyčení za nutnost. Za chybu a vzniklé potíže se velice omlouvá.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68

odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě jednatel účastníka řízení, který prováděl práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání jednatele účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Ze sdělení pana Jiřího Vybihala ve spise Policie ČR bylo zjištěno, že plynárenské zařízení se nacházelo v hloubce 70 cm od povrchu zeminy, bylo uloženo v pískovém obsypu. Nelze tedy souhlasit s účastníkem řízení, že pro provádění prací, které byly prováděny i pod povrchem zeminy nebylo nutné vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Správní orgán má zato, že účastník řízení si měl vyžádat před zahájením prací jak vyjádření provozovatele plynárenského zařízení o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací a rovněž si vyžádat vytyčení plynárenského zařízení v terénu, když na přítomnost plynárenského zařízení v blízkosti provádění prací účastníka řízení upozorňoval HUP umístěný na plášti budovy č. p. ■ v obci Voděrády.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení si **nezajistil** vyjádření provozovatele plynárenského zařízení o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací a **vytyčení** plynárenského zařízení v terénu,
- účastník řízení prováděl zemní práce prostřednictvím **zemního stroje**, i přesto, že ho na přítomnost vedení plynárenského zařízení v blízkosti provádění prací upozorňoval HUP,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 5 m³ plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- **úhradu** způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která je nižší než 1 % maximální zákonné výše pokuty. Účastník řízení má ve Veřejném rejstříku naposledy zveřejněnou účetní závěrku ke dni 31. prosince 2017, která však pro správní orgán není použitelná pro zjištění současné majetkové situace účastníka řízení. Správní orgán zjistil, že účastník řízení je od 5. června 2015 plátcem daně z přidané hodnoty z čehož vyplývá, že jeho pravděpodobná výše ročního obrátu činí více než 1 000 000 Kč. Vzhledem k tomu,

že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava