

**Vypořádání připomínek k návrhu cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu k cenám tepelné energie s účinností od 1. ledna 2021 obdržených v rámci veřejného konzultačního procesu**

Subjekt	Připomínka	Vypořádání ERÚ
<b>Bytes Tábor s.r.o.</b>	<p><b>Bod (2.2)</b> - Úprava odkazu <sup>5)</sup> v bodu 2.2. z důvodu vzniku nové vyhlášky</p> <p><b>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</b> Novelizovat odkaz na novou vyhlášku, viz <a href="http://www.eru.cz/cs/-/navrh-vyhlasky-o-vyuctovani-dodavek-a-souvisejicich-sluzeb-v-energetickych-odvetvich">http://www.eru.cz/cs/-/navrh-vyhlasky-o-vyuctovani-dodavek-a-souvisejicich-sluzeb-v-energetickych-odvetvich</a></p> <p><b>Odůvodnění:</b> V návrhu nové vyhlášky se § 16 týká plynárenství, § 17 se týká teplárenství. Také to bude jiná vyhláška než 70/2016</p>	<p><b>Neakceptováno.</b></p> <p>Nová vyhláška o vyúčtování ještě nebyla ani předložena do mezirezortního připomínkového řízení, odkaz na stávající vyhlášku je tak v této chvíli zcela namístě.</p> <p>Odkaz v poznámce pod čarou je pouze informativní, poznámka pod čarou nemá normativní povahu, není závaznou součástí pravidla chování (více viz nálezy Ústavního soudu ÚS 485/98 ze dne 30. 11. 1999 nebo nálezy ve Sbírce nálezů a usnesení Ústavního soudu ČR, sv. 1, č. 25, sv. 4, č. 83, sv. 6, č. 105-109). Pokud tedy nabude účinnosti nová vyhláška, platnost textu CR to nijak neovlivní.</p>
	<p><b>Bod (2.6)</b> - Doplnění bodu – upřesnění termínu předběžné kalkulace</p> <p><b>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</b> Doplnit. 2.6. ....Stanovení předběžné ceny je v tomto případě možné i v průběhu kalendářního roku.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Může dojít k neočekávaným majetkovým změnám s vlivem na cenu tepla v průběhu roku. – Vlastní zkušenost</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Sjednání ceny a vyúčtování probíhá na základě předběžné a výsledné kalkulace, v případě zahájení nebo ukončení činnosti v průběhu kalendářního roku se postupuje obdobně, jako za daný kalendářní rok. Příslušná ustanovení cenového rozhodnutí se použijí obdobně.</p>
	<p><b>Bod (3.9)</b> - Doplnění bodu týkajícího se výslovného vyjmenování možnosti omezení dodávek tepla v případě nesjednání ceny</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p>

<p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> 3.9. Dodavatel je oprávněn ukončit dodávku tepelné energie v případě nesjednání ceny tepelné energie nebo nedodržení plateb ze strany odběratele. V takovémto případě se vliv snížení skutečného množství vyrobené nebo distribuované tepelné energie oproti množství uvažovanému při stanovení předběžné ceny projeví až ve výsledné kalkulaci.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Výslovně umožňuje dodavateli tepla ukončit dodávku tepla z důvodu překážek na straně odběratele a způsob tohoto ukončení na průběh roku.</p>	<p>Problematika je řešena energetickým zákonem, § 76, kdy může dodavatel tepelné energie dodávku omezit, nebo přerušit. Cenové rozhodnutí nemůže být nad rámec zákona. Dodávka tepelné energie je zajištěna na základě uzavřené smlouvy, přičemž cena je jednou z podstatných náležitostí smlouvy. V případě nedohody o ceně je případný spor řešen Energetickým regulačním úřadem.</p>
<p><b>Příloha č. 1, bod (2.3.5)</b> - Doplnění bodu týkajícího se požadavku na nepřiměřený nájem za umístění výrobního nebo rozvodného tepelného zařízení</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> 2.3.5. V případě, že odběratel, který zároveň dodavateli pronajímá část nemovitosti pro umístění tepelného zařízení v majetku dodavatele, požaduje vyšší platbu za tento pronájem než je v dané lokalitě běžné, je dodavatel oprávněn provést individuální kalkulaci pro tohoto odběratele s uplatnění plné výše nájmu v ceně tepla.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Někteří odběratelé (SVJ, podniky) požadují nesmyslnou platbu za pronájem umístění DPS apod. jelikož vědí, že se nájem plynule rozpočítává mezi všechny odběratele. Zamezí se tím případným soudním sporům stanovujícím výši nájmu.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Cenové rozhodnutí definuje postup zahrnutí výše nájemného do ceny tepelné energie. Cílem je nastavení jednotných pravidel a zamezení zahrnutí spekulativních výši nájemného do ceny tepelné energie. Doplnění bodu by daný princip zcela popřel.</p> <p>V odůvodněných případech na danou problematiku lze použít bod 3.8 cenového rozhodnutí.</p>
<p><b>Příloha č. 1, bod (2.3.5)</b> - vyškrtnout datum možnosti uplatnění úroků v ceně tepelné energie– 31.prosinec 2012</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> Vyškrtnout „<del>kteřé jsou uzavřeny do 31. prosince 2012</del>“</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Pokud chceme provádět investice v teplárenství, musíme umožnit uplatnění úroků.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Dané je v souladu s dosavadní praxí ERÚ, kdy ani stávající cenové rozhodnutí nezahrnuje úroky z úvěru mezi ekonomicky oprávněné náklady.</p> <p>Náklad spojený s úhradou úroků z úvěrů je náklad, který je hrazen ze zisku dodavatele.</p>

<b>Mgr. Jana Komová</b>	<p><b>Bod (1.2)</b> - „Podmínky věcného usměrňování cen tepelné energie se nevztahují na ceny tepelné energie kalkulované a uplatňované nižší, než je limitní cena. Limitní cena je stanovena Úřadem ve výši 152,86 Kč/GJ bez DPH.,</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  „Podmínky věcného usměrňování cen tepelné energie se nevztahují na ceny tepelné energie kalkulované a uplatňované nižší, než je limitní cena. Limitní cena je stanovena Úřadem ve výši 441.48 Kč/GJ bez DPH.,</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Dodávky z CZT jsou v silné konkurenci s lokálním vytápěním. Jedná se zejména o kotelny na zemní plyn. V mnoha lokalitách dochází k masivnímu odpojování odběratelů od CZT. Smyslem limitní ceny by mělo být vymanit ty dodávky z CZT, které jsou dodávány za stejnou či nižší cenu, jako teplo z domovní kotelny z věcného usměrňování cen a významně tak snížit administrativní zátěž dodavatelů tepla z CZT. Regulovat ty dodávky, které jsou za cenu nižší, než cena ze substitučního zdroje nemá smysl. Částka 441,48 Kč/GJ bez DPH je převzata z dokumentu, který ERÚ zveřejnil: <a href="http://www.eru.cz/documents/10540/462928/Vyhodnoceni+cen+tepelne+energie+k+1.+1.+2019.pdf/1c2be8d5-1a7f-44b5-a647-c2437fd22043">http://www.eru.cz/documents/10540/462928/Vyhodnoceni+cen+tepelne+energie+k+1.+1.+2019.pdf/1c2be8d5-1a7f-44b5-a647-c2437fd22043</a>. Jedná se o průměrnou cenu z domovní kotelny (palivo zemní plyn)  Pokud zákazník hradí nižší cenu, než cenu limitní, tak zajisté není poškozován, neboť by teplo jinde levněji neobstaral. ERÚ by se dále při výkonu své činnosti měl zaměřit na cenové excesy, tj. ceny, které výrazně překračují limitní cenu a až u těchto cen zkoumat výši jednotlivých nákladů či přiměřeného zisku. Další alternativou by mohlo být, neregulovat ceny tepla tam, kde je plynovod. Současná výše limitní ceny (152,86 Kč/GJ) je nesmyslně nízká a dosahují jí snad pouze bioplynky.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>V nastavení vyšší hodnoty limitní ceny spatřuje ERÚ významný problém z hlediska výkladu ze strany odběratelů tepelné energie. Tito mohou považovat stanovenou limitní cenu za adekvátní cenu tepelné energie na trhu a jakékoli vychýlení nad tuto cenu může být považováno odběratelem za nepřiměřené, což může vyvolávat velké množství zbytečných sporů mezi dodavateli a odběrateli. Důsledkem by pak byla značná nejistota na trhu s tepelnou energií.</p> <p>Z těchto důvodů ERÚ předpokládá novou koncepci regulace teplotenství, která by měla řešit problematiku deregulace trhu jiným způsobem a která by měla vstoupit v platnost v roce 2022.</p>
-------------------------	--	--

<p><b>Příloha č. 1, bod (1.2.2)</b> - vypustit slova: „a to do výše uvedené v bodě (1.2.3). Překračuje-li tento náklad výši uvedenou v bodě (1.2.3), je dále možné promítnout do ceny tepelné energie do 50 % tohoto překročení.“ a bod 1.2.3 vypustit bez náhrady.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> Bod (1.2.2) zní: Ekonomicky oprávněný náklad na potřebný nákup emisních povolenek, popř. jednotek ověřeného snížení emisí z projektových činností, při nedostatku emisních povolenek přidělených na zařízení pro výrobu tepelné energie za kalendářní rok je možné promítnout do ceny tepelné energie až po využití přebytků emisních povolenek pro výrobu tepelné energie přidělených pro jednotlivé roky v období 2021 až 2030 neupotřebených na daném tepelném zařízení, na které se vztahuje povolení k emisím skleníkových plynů a které vymezuje jiný právní předpis<sup>12</sup>). Pokud výrobce převede část emisních povolenek bezplatně přidělených v období 2014 až 2020 pro jejich využití do období 2021 až 2030, snižuje se množství přebytků bezplatně přidělených emisních povolenek podle věty druhé o množství takto převedených emisních povolenek.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Nákup povolenek je pro zařízení zahrnutých do systému EU ETS povinný podle zákona. Ve smyslu § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách v platném znění se tedy jedná o oprávněný náklad a jeho omezování v rámci cenového rozhodnutí tak postrádá zákonnou oporu. Stejně jako v případě jakýchkoliv jiných nákladů může ERÚ v souladu se zákonem o cenách posuzovat jeho výši z hlediska obvyklosti. Nicméně není zákonné opory pro to, aby ERÚ výši nákladu na nákup povolenek administrativně omezoval v cenovém rozhodnutí. Energetický regulační úřad fakticky požaduje, aby bylo teplo dodáváno za ceny pod nákladovou úrovní, což je v rozporu také s §19a energetického zákona. V nálezu sp. zn. Pl. ÚS 3/2000 vyjádřil Ústavní soud názor, že cenová regulace, nemá-li přesáhnout meze ústavnosti, nesmí evidentně snížit cenu tak, aby tato vzhledem ke všem prokázaným a nutně vynaloženým nákladům eliminovala překročení.“</p> <p>Je zjevné, že dodavatel tepla, jehož výroba je zahrnuta do systému emisního obchodování, má zákonnou povinnost povolenky nakupovat a bez tohoto nákladu nelze výrobu tepla zajistit. Pokud by dodavatel tepla postupoval v rozporu se zákonem, vystavil by se sankci, což by zjevně bylo v rozporu s přístupem řádného hospodáře.</p> <p>Ostatně i ERÚ v doprovodném dokumentu k VKP uvádí: "Nově ERÚ na emisní povolenky bude nahlížet jako na palivový náklad, který je možno zahrnout do ceny tepelné energie. Je na dodavateli, aby plni příslušná omezení emisí skleníkových plynů a využil motivační pobídky daných evropskou legislativou na úpravu své technologie. V opačném případě jeho zvýšený náklad na nákup emisních povolenek způsobí zhoršení jeho pozice na trhu s tepelnou energií, což se může projevit reakcí jeho odběratelů. "Není zde důvod, proč by ERÚ měl vyčkávat se změnou přístupu až do roku 2022 a nemohl změnit přístup k nákladům na nákup emisních povolenek již od následujícího roku 2021.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Dané je v souladu s dosavadní praxí ERÚ, kdy stávající cenové rozhodnutí pracuje s určitou mírou omezení promítnutí nákladů na emisní povolenky do ceny tepelné energie. Dané ustanovení vycházelo z praxe, kdy se vyskytovala značná míra spekulace při obchodování s emisními povolenkami, která šla na vrub odběratelů tepelné energie.</p> <p>Nicméně ERÚ vnímá závažnost problematiky, a i z tohoto důvodu dochází ke změně limitní hodnoty emisních povolenek pro rok 2021 v takové míře, která by měla plně respektovat potřebu nákupu emisních povolenek pro efektivně provozované zdroje. Pokud výrobce překročí tuto potřebnou hodnotu, nastavený princip umožňuje výrobcí do ceny tepelné energie promítnout většinu jeho nákladů na nákup emisních povolenek, což v konceptu celé regulace cen tepelné energie by mělo dostatečně zajistit, aby dodavatel nedodával pod nákladovou cenou.</p> <p>Detailnější řešení dané problematiky se předpokládá v rámci nové koncepce regulace teplotnosti, která by měla vstoupit v platnost v roce 2022.</p>
--	--

<p><b>Příloha č. 1, bod (2.3.1) - Vyškrtnout limity maximální výše nájemného v Kč/GJ</b></p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  Pro účely kalkulace ceny tepelné energie se za nájemné považují veškeré platby za užívání movitého a nemovitého majetku souvisejícího s výrobou anebo rozvodem tepelné energie, kromě finančního pronájmu. Do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce zahrnout nájemné ve výši dlouhodobě obvyklé úrovně nájemného za provozovaný pronajatý movitý a nemovitý majetek související s výrobou anebo rozvodem tepelné energie.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Výše nájemného za tepelné zařízení, kterou dodavatel hradí vlastníkovu zařízení, není regulována. Dodavatel tepelné energie nemůže výši nájemného zpravidla ovlivnit, musí hradit takové nájemné, které požaduje vlastník. Pokud vlastník majetku požaduje vyšší nájemné než umožňuje CR promítnout dodavateli do ceny tepelné energie, dostává se dodavatel tepla do ztráty. V případě, že by se v ceně tepelné energie uplatňovalo nepřiměřeně vysoké nájemné, odběratele by zareagovali odpojení. Z těchto důvodů výše nájemného uplatňovaná v ceně tepelné energie není třeba regulovat.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>ERÚ reflektuje obvyklost nájemného, které se nicméně může významně odlišovat u jednotlivých zařízení či lokalit, proto ERÚ stanoví pouze horní limit, kjenž nevyklučuje posouzení obvyklosti výše nájemného v rámci výkonu dozoru u konkrétního zařízení. Pokud by stanoven limit nebyl, ERÚ by při každé kontrole zvlášť posuzoval obvyklost výše nájemného a aplikoval by daný princip. Exaktní stanovení hranice v cenovém rozhodnutí této situaci předchází a je ve prospěch dodavatele, který předem ví, jakou výši nájemného bude ERÚ považovat za obvyklou, a tudíž za ekonomicky oprávněný náklad v ceně teplené energie.</p> <p>Tímto ustanovením ERÚ rovněž předchází možnému spekulativnímu sjednávání výše nájemného, ke kterému v praxi v některých případech dochází.</p> <p>ERÚ neomezuje výši nájemného mezi dodavatelem a vlastníkem zařízení, pouze uvádí, že vyšší hodnoty nájemného jsou hrazeny ze zisku dodavatele.</p>
--	--

<p><b>Příloha č. 1, bod (4)</b> - Uvedený odstavec ohledně definice přiměřeného zisku je obecný a není z něho vůbec zřejmé kolik resp. co to vlastně ten přiměřený zisk je. Dodavatelé TE se dostávají do nelehké situace, protože neví jaký maximální zisk můžou v ceně tepla uplatnit.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> Text bodu 4 přílohy č. 1 cenového rozhodnutí bude nahrazen výstupem, který byl zpracován pro ERÚ na základě smlouvy k veřejné zakázce <a href="https://smlouvy.gov.cz/smlouva/12787356">https://smlouvy.gov.cz/smlouva/12787356</a> (článek III, písm. e.) konzultantskou firmou Ernst and Young kde dni 19. 6. 2020 nebo jiným textem. Přičemž z nového znění textu bodu 4 přílohy č. 1 cenového rozhodnutí resp. definice přiměřeného zisku musí být zřetelný jasný způsob jeho stanovení (konkrétní výše, tj. částka v Kč příp. Kč/GJ). Z logiky věci by měl být zisk i cen, které jsou nižší než cena limitní neomezený.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Dodavatel tepla potřebuje mít jistotu, že zisk, který uplatňuje v ceně tepelné energie vůči zákazníkům je přiměřený a nebude zpětně ERÚ označen za nepřiměřený a dodavatel nebude popotahován.</p>	<p>Definice přiměřeného zisku je jednou z podstatných částí cenového rozhodnutí a koncepce celé regulace teploty a ERÚ vnímá zásadnost této položky.</p> <p>Otázka přiměřeného zisku zásadně zasahuje do činnosti dodavatelů a je nutně ji chápat v celém kontextu přístupu regulace.</p> <p>Z důvodu nutnosti transformace a jeho časové náročnosti do zmíněné činnosti dodavatelů a jejich informačních systémů by měla být nová koncepce uplatněna od roku 2022.</p>
---	---

**Bod (3.3)** - Doporučujeme zcela vypustit slova „minimální denní hodnota odebrané tepelné energie vycházející z dlouhodobé potřeby odběrného tepelného zařízení; pokud by mělo být zachováno, je nezbytné vyjasnit, jakým způsobem má být správně stanovena tato hodnota.

Dále požadujeme vypustit poslední větu v tomto ustanovení a odložit její účinnost až od roku 2022.

**Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:**

V případě minimální denní hodnoty odebrané tepelné energie se prozatím úprava nenavrhuje, bude případně provedeno na základě vyjasnění ze strany ERÚ.

„(3.3) Dodavatel sjednává s odběratelem cenu tepelné energie buď jako jednosložkovou vztaženou na jednotkové množství tepelné energie, nebo jako dvousložkovou s proměnnou složkou ceny vztaženou na jednotkové množství tepelné energie a se stálou složkou ceny vztaženou na jednotkové množství tepelné energie předem sjednané a neměnné pro daný kalendářní rok, nebo na jednotku sjednaného tepelného výkonu, který odpovídá minimální denní hodnotě odebrané tepelné energie vycházející z dlouhodobé potřeby odběrného tepelného zařízení. V případě sjednání hodnoty jednosložkové ceny a proměnné složky dvousložkové platí, že byla sjednána cena předběžná, není-li výslovně ujednáno jinak.“

**Odůvodnění:**

Návrh CR ERÚ zavádí pravidla pro sjednávání ceny ve vazbě na minimální denní hodnotu odebrané tepelné energie. Nicméně z ustanovení není zcela zřejmé, jakým způsobem má být tato hodnota fakticky stanovena (zda se např. jedná o průměrnou hodnotu v GJ/dny v roce, nebo průměrné GJ/průměrný počet topných dnů apod.).

Navíc z logiky věci by mělo jít o hodnotu maximální. Nicméně i v takovém případě by byl požadavek v praxi neproveditelný s ohledem na povinnost dodavatele tepelné energie upravit sjednané hodnoty tepelného výkonu podle bodu 3.5 cenového rozhodnutí. Dodavatel tepelné energie je v praxi schopen ověřit, zda změna výkonu požadovaná zákazníkem s ohledem například na provedenou výměnu oken odpovídá snížení potřebného výkonu pouze se značnou tolerancí, která odpovídá nejistotám výpočtu. Skutečnou potřebu tepelného výkonu ukáže topná sezóna. Vzhledem k pokračujícímu zateplování je zejména u větších soustav tepelný výkon vždy u nezanedbatelné části napojených objektů přehodnocen pro další rok. Z toho ovšem vyplývá, že dodavatel tepelné energie není schopen zajistit, aby sjednané tepelné výkony odpovídaly u všech zákazníků maximální denní hodnotě odebrané tepelné energie vycházející z dlouhodobé potřeby všech odběrných tepelných zařízení připojených k rozvodnému tepelnému zařízení na dané úrovni předání. Pokud by toto mělo být zajištěno, pak by v případě provedení zateplení musel být objekt nejprve několik let provozován s původní hodnotou sjednaného tepelného výkonu a až na základě skutečně naměřené změny by mohlo být provedeno jeho snížení.

K otázce předběžných cen uvádíme, že navrhovaná úprava má dopad do procesů na straně dodavatele tepla, kdy změny nelze realizovat s účinností od 1.1.2021. V rámci dosavadní praxe byly naopak explicitně v rámci smluvních vztahů sjednávány podmínky (cenové doložky) v případech, kdy zákazník požadoval doúčtování dle výsledné kalkulace (tedy sjednány předběžné ceny), v ostatních případech se má za to, že jsou ceny konečné. Filozofie, kterou chce ERÚ zavést do cenového rozhodnutí znamená nutnost uzavřít explicitně dodatky ke smlouvám (jedná se o většinu portfolia dodavatele). Zvažována byla alternativa doplnit uvedené přímo do ceníků, které jsou součástí smluv se zákazníky, ale taková úprava

**Akceptováno**

**Nové znění bodu (3.3)**

Dodavatel sjednává s odběratelem cenu tepelné energie buď jako jednosložkovou vztaženou na jednotkové množství tepelné energie, nebo jako dvousložkovou s proměnnou složkou ceny vztaženou na jednotkové množství tepelné energie a se stálou složkou ceny vztaženou na jednotkové množství tepelné energie předem sjednané a neměnné pro daný kalendářní rok, nebo na jednotku sjednaného tepelného výkonu, který odpovídá ~~minimálně~~ **nejvýše maximální** denní **potřebě odebírané** tepelné energie **odběrného místa** vycházející z dlouhodobé potřeby odběrného tepelného zařízení. ~~V případě sjednání hodnoty jednosložkové ceny a proměnné složky dvousložkové platí, že byla sjednána cena předběžná, není-li výslovně ujednáno jinak.~~

	<p>vyžaduje softwarové úpravy, které nejsou realizovatelné ve stávajícím roce (s ohledem na probíhající jiné projekty a nedostupné kapacity pro IT úpravy). Tedy by to znamenalo individuální dodatkování smluv, které v daném čase (do konce letošního roku) nelze zrealizovat. Z tohoto důvodu navrhuje poslední větu vypustit a uplatnit až od 2022.</p>	
	<p><b>Bod (3.5)</b> - Doporučujeme vypustit slova „ve výši podílu stálých ekonomicky oprávněných nákladů vůči celkovým ekonomicky oprávněným nákladům“.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  (3.5) Dodavatelem sjednává stálá složka dvousložkové ceny tepelné energie může být maximálně do výše stálých ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku <del>ve výši podílu stálých ekonomicky oprávněných nákladů vůči celkovým ekonomicky oprávněným nákladům.</del></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Pakliže může být stálá složka sjednána do výše stálých oprávněných nákladů a přiměřeného zisku, pak uvedené doplnění tuto možnost omezuje až neguje. Změna klimatických podmínek oproti předpokladu změni podíl stálých ekonomicky oprávněných nákladů proti celkovým ekonomicky oprávněným nákladům. Z toho by vyplynul požadavek změnit poměr mezi stálou a proměnnou složkou ceny v jiném poměru, než v jakém byla kalkulována a k jakému dojde s ohledem na navýšení proměnných nákladů. Není ani zřejmé, proč je požadavek zaváděn a jak přispěje k ochraně zákazníků. Obdobně jako v jiných regulovaných sektorech (např. elektroenergetice na úrovni přenosu resp. napěťových hladinách VVN a VN) by mělo být umožněno uplatnit ve stálé složce ceny stálé náklady a zisk.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p>



<p><b>Příloha č. 1, bod (1.1.4)</b> - Navrhujeme upravit znění tak, že výnosy sankční povahy budou snižovat celkové kalkulované náklady a nikoliv pouze proměnné náklady.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  (1.1.4) Dodatečné výnosy za nedodržení smluvně sjednaných hodnot pro dodávky tepelné energie, i sankční povahy, snižují ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie <del>celkové proměnné</del> ekonomicky oprávněné náklady na výrobu anebo rozvod tepelné energie.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Sankce a pokuty se nutně neodvíjejí od proměnných nákladů. Naopak mohou sloužit k úhradě stálých nákladů dodavatele a promítat je do proměnné složky by znamenalo, že nebudou správně zohledněny. Z tohoto důvodu je žádoucí umožnit jejich rozložení rovněž do stálé složky ceny.</p>	<p><b>Akceptováno jinak</b></p> <p><b>Nově znění bodu (1.1.4)</b>  Dodatečné výnosy za nedodržení smluvně sjednaných hodnot pro dodávky tepelné energie, i sankční povahy, snižují ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie proměnné ekonomicky oprávněné náklady na výrobu anebo rozvod tepelné energie. <b>To neplatí pro výnosy za nedodržení sjednaného tepelného výkonu, které snižují ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie celkové ekonomicky oprávněné náklady na výrobu nebo rozvod tepelné energie.</b></p>
---	--

<p><b>Příloha č. 1, bod (2.1.1)</b> - Doporučujeme upravit postup při zahrnování nákladů na opravu tepelného zařízení ve smyslu odůvodnění níže. Dále požadujeme vypustit poslední větu v tomto ustanovení.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  (2.1.1) V ceně tepelné energie nelze uplatnit náklady na opravu tepelného zařízení, u něhož trvá odpovědnost za vady nebo záruka za jakost. V případě, že odpovědnost za vady nebo záruka za jakost nemůže být uplatněna, může dodavatel náklady na tuto opravu promítnout v ceně tepelné energie v kalendářním roce, ve kterém je skutečně vynaložil. Za opravu se nepovažují úpravy majetku ve smyslu rekonstrukce, modernizace, popřípadě dokončení nástavby nebo přístavby majetku. <del>Za opravu se dále nepovažuje výměna majetku, který je veden v účetnictví jako samostatná movitá věc nebo součást souboru movitých věcí se samostatným technickoekonomickým určením, pokud součet ocenění vyměněných komponentů v kalendářním roce je vyšší než 10 % výše ocenění souboru movitých věcí.</del></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Rozumíme cíli, který ERÚ nastavuje v oblasti oprav realizovaných na zařízení, kde trvá odpovědnost za vady nebo záruka za jakost. Nicméně jsme toho názoru, že ustanovení je problematické zejména při posuzování/prokazování, že odpovědnost za vady nebo záruku nemůže být uplatněna. Jakým způsobem toto má být prokazováno? Je tato skutečnost podmíněna např. rozhodnutím soudu? V této souvislosti pak vzniká problém, je-li umožněno zahrnout takové náklady do kalkulace pro rok, ve kterém je skutečně vynaložil, neboť pokud soud rozhodne s několikaletým odstupem, znamenal by takový požadavek opravné kalkulace několik let zpětně a vzniká zásadní problém s doúčtováním ceny (při neuplatnění tohoto nákladu je pak dodavatel tepelné energie krácen na zisku). Považujeme proto za vhodné tyto případy rovněž ošetřit (např. připuštěním zahrnout tyto náklady do kalkulace v okamžiku pravomocného rozhodnutí soudu apod.).</p> <p>Jsme toho názoru, že ERÚ není oprávněn určovat rozsah úprav zařízení, které mohou být považovány ještě za opravu a které nikoliv. Tuto oblast upravují jiné právní předpisy (konkrétně zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, a dále vyhláška č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví). Navržený postup ze strany ERÚ znamená, že ačkoliv je podle výše uvedeného právního předpisu úprava zařízení považována za opravu, ERÚ ji do cenových kalkulací jako opravu neumožní zahrnout a taková oprava by tak snižovala zisk dodavatele tepla, a to přesto, že licencovaný subjekt postupuje v souladu s právními předpisy a že taková oprava je daňově uznatelným nákladem. Navíc vlastní textová úprava je matoucí, neboť není zřejmé, jakým způsobem by měl být fakticky onen limit 10 % posuzován. Poslední větu v daném ustanovení proto požadujeme vypustit.</p>	<p><b>Akceptováno jinak</b></p> <p><b>Nové znění části bodu (2.1.1):</b></p> <p><b>Dodavatel může do kalkulace ceny tepelné energie do položky oprava zahrnout náklady na</b> <del>Za opravu se dále nepovažuje</del> výměnu majetku, který je veden v účetnictví jako samostatná movitá věc nebo součást souboru movitých věcí <b>a je se samostatným technickým zhodnocením</b> <del>technickoekonomickým určením,</del> pokud součet ocenění vyměněných komponentů v kalendářním roce je <del>nejvýše vyšší než</del> 10 % <del>výše z hodnoty</del> ocenění souboru movitých věcí.</p> <p>Promítnuto do bodu (2.2.1) Přílohy č. 1. <b>Doplnění znění bodu (2.2.1) Přílohy č. 1 o text:</b></p> <p><b>V případě, že dodavatel do kalkulace ceny tepelné energie do položky oprava zahrne náklady na výměnu majetku podle bodu (2.1.1) této přílohy, nelze v ceně tepelné energie uplatnit odpisy takového technického zhodnocení.</b></p>
--	--

<p><b>Příloha č. 1, bod (2.3.3)</b> - Navrhujeme vypustit nebo zpřesnit ustanovení písm. b) a c) ustanovení bodu 2.3.3 ve smyslu níže uvedeného odůvodnění.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b></p> <p>Konkrétní úprava písm. b) prozatím není navrhována, bude provedeno na základě projednání s ERÚ.</p> <p>„(2.3.3) Do ceny tepelné energie nelze zahrnout nájemné za movitý a nemovitý majetek pro výrobu nebo rozvod tepelné energie, který je</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) neprovozovaný a nevyužívaný, kromě záložních a špičkových zdrojů,</li> <li><del>b) součástí tepelného zařízení, nezbytnou pro zajištění výroby nebo rozvodu tepelné energie, a není poskytován dodavateli přímo vlastníkem majetku, pokud toto nájemné v ceně tepelné energie je vyšší než nájemné, které přijímá vlastník této části zařízení a které zároveň splňuje podmínky v bodě (2.3.1), nebo</del></li> <li>c) prodaný a následně <b>ve lhůtě XY od prodeje</b> dodavateli zpět pronajatý, pokud tím nedojde ke snížení ekonomicky oprávněných nákladů v ceně tepelné energie.“</li> </ul> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>V rámci písm. b) se navrhuje omezit možnost zahrnout nájemné, které nesplňuje stanovené podmínky. Nicméně cenové rozhodnutí nijak neřeší, jakým způsobem má být zjišťováno resp. prokazováno plnění stanovených podmínek, tedy že vlastník zařízení nepřijímá jinou výši nájemného. Dodavatel má jen omezené možnosti, nemá žádnou pravomoc prověřit, jaké jsou další smluvní vztahy k pronajímanému majetku. V tomto okamžiku navrhujeme vypustit; v případě, že bude nalezeno řešení, které bude v praxi realizovatelné a nebude poškozovat držitele licence, pak lze ustanovení upravit.</p> <p>V rámci písm. c) navrhujeme doplnit lhůtu, za kterou se posuzuje prodej a následný zpětný pronájem (např. 2 roky/5 let). K prodeji zařízení mohlo dojít již historicky, protože mohlo chybět pro něj využití, ale s rozvojem potřeby zásobování určité oblasti může vzniknout opětovná potřeba zařízení (používané primárně pro jednoho odběratele) využít i pro jiné odběratele a výstavba nového zařízení by znamenala neefektivní vynaložení investic, a tedy prodražování dodávek tepla.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p><b>Nové znění bodu (2.3.3):</b></p> <p>Do ceny tepelné energie nelze zahrnout nájemné za movitý a nemovitý majetek pro výrobu nebo rozvod tepelné energie, který je</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) neprovozovaný a nevyužívaný, kromě záložních a špičkových zdrojů,</li> <li><del>b) součástí tepelného zařízení, nezbytnou pro zajištění výroby nebo rozvodu tepelné energie, a není poskytován dodavateli přímo vlastníkem majetku, pokud toto nájemné v ceně tepelné energie je vyšší než nájemné, které přijímá vlastník této části zařízení a které zároveň splňuje podmínky v bodě (2.3.1), nebo</del></li> <li>c) prodaný a následně <b>ve lhůtě pěti let od prodeje</b> dodavateli zpět pronajatý, pokud tím nedojde ke snížení ekonomicky oprávněných nákladů v ceně tepelné energie.“</li> </ul>
--	---

<p><b>Příloha č. 1, bod (2.3.4)</b> - Doporučujeme odstranit nejasnost nově použitého pojmu „povolené nájemné“, který není nikde definován, a to buď zavedením tohoto pojmu nebo odkazem na jiné ustanovení CR.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  (2.3.4) Náklady na opravu či renovaci pronajatého movitého a nemovitého majetku, související s výrobou anebo rozvodem tepelné energie a vzniklé nad rámec smluvních povinností nájemce, je možné do ceny tepelné energie zahrnout pouze za předpokladu, že o výši takto vynaložených nákladů bude sníženo <b>povolené</b> nájemné za pronajatý movitý a nemovitý majetek <b>uznatelné podle bodu 2.3.1</b> v kalkulaci ceny tepelné energie.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  V ustanovení bodu 2.3.4 se používá pojem povolené nájemné, který však není nikde definován. Dovožujeme, že se jedná o maximální hodnotu nájemného podle bodu 2.3.1, tedy by bylo možné nahradit pojem odkazem na bod 2.3.1. Pokud se jedná o jiný význam, je vhodné pojem zadefinovat.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p>
<p><b>Příloha č. 1, bod (2.5.1)</b> - Navrhujeme upravit ustanovení v níže uvedeném smyslu.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  (2.5.1) Režijními náklady jsou správní režie, která je dělena mezi různé podnikatelské činnosti dodavatele a jednotlivé cenové lokality, a výrobní režie související s výrobou anebo rozvodem tepelné energie, která je dělena mezi jednotlivé cenové lokality. Do ceny tepelné energie lze zahrnout pouze přímo přiřaditelné režijní náklady a část společných režijních nákladů, která souvisí s výrobou tepelné energie <b>nebo rozvodem tepelné energie</b>.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  V rámci klíčování režijních nákladů je nezbytné přistupovat analogicky k činnostem výroba a rozvod. Zatímco v případě věty první se hovoří o obou činnostech, ve větě druhé již pouze o výrobě tepla. Proto doporučujeme doplnit do věty druhé rovněž činnost rozvod tepelné energie, případně lze uvést zjednodušeně (v obecnějším pohledu) dodávku tepla zahrnující jak výrobu, tak i rozvod.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p>

<p><b>Příloha č. 1, bod (2.5.3)</b> - Vítáme možnost pro rok 2021 stanovit dělení režijních nákladů jiným způsobem nevzbuzujícím důvodné pochybnosti o objektivitě dělení režijních nákladů. Nicméně pokud by tato možnost měla být od roku 2022 odstraněna, požadujeme zakotvit i jiné způsoby pro klíčování režii.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> Prozatím se nenavrhuje, případná změna se bude dotýkat cenového rozhodnutí 2022.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Tato metodika není v některých případech aplikovatelná. Navíc může vést ke zdražování činností, které jsou již dnes problémové z hlediska uplatnitelnosti zisku ve výsledné ceně. O alternativních metodách jsme připraveni vést diskusi v rámci přípravy cenového rozhodnutí pro rok 2022.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Připomínka se nevztahuje k cenovému rozhodnutí pro rok 2021.</p>
--	---

<p><b>Příloha č. 1, bod (2.5.4)</b> - Navrhujeme pro rok 2021 tuto problematiku neupravovat a o případných postupech diskutovat v rámci přípravy pro rok 2022.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  <del>(2.5.4) Pokud dodavatel kalkuluje ceny tepelné energie ve více cenových lokalitách, použijí se pro dělení režijních nákladů mezi jednotlivé cenové lokality ustanovení bodů (1.4) až (1.7) přílohy č. 2 tohoto cenového rozhodnutí obdobně. Obdobně se podle věty první postupuje při dělení režijních nákladů při kalkulaci cen tepelné energie na více úrovních předání tepelné energie.</del></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Návrh ERÚ představuje zásadní změnu v dosud uplatňovaném způsobu rozdělení správní a výrobní režie, která v praxi povede k přerozdělení těchto režii mezi jednotlivé cenové lokality velmi negativním způsobem. V zásadě dochází k přesunu nákladů v lokalitách, které již dnes balancují na hraně ztrátovosti resp. v nich není možné řádně zohlednit zisk. Tímto způsobem budou s ohledem na konkurenci, a tedy nemožnost promítnout odpovídající náklady (natož zisk) do ceny tepla některé lokality ztrátové, což je v přímém rozporu s podstatou regulace (kdy ceny by měly být alespoň nákladové; přičemž zákon o cenách rovněž hovoří o právu na přiměřený zisk).</p>	<p><b>Akceptováno jinak</b></p> <p><b>Nově znění bodu (2.5.4):</b></p> <p>Pokud dodavatel kalkuluje ceny tepelné energie ve více cenových lokalitách, <b>dělí režijní náklady mezi jednotlivé cenové lokality podle poměru sjednaných tepelných výkonů nebo množství tepelné energie dodávané v jednotlivých cenových lokalitách, podle rozsahu nebo způsobu využití tepelných zařízení využívaných pro dodávky v jednotlivých cenových lokalitách, podle počtu odběrných míst v cenových lokalitách nebo podle poměru rozdílu tržeb z dodávek tepelné energie a proměnných ekonomicky oprávněných nákladů přiřazených k jednotlivým cenovým lokalitám nebo kombinací těchto postupů. Pokud dodavatel dělí režijní náklady podle poměru sjednaných tepelných výkonů nebo množství tepelné energie, použijí se pro dělení režijních nákladů mezi jednotlivé cenové lokality ustanovení bodů (1.4) až (1.7) přílohy č. 2 tohoto cenového rozhodnutí obdobně</b> <del>použijí se pro dělení režijních nákladů mezi jednotlivé cenové lokality ustanovení bodů (1.4) až (1.7) přílohy č. 2 tohoto cenového rozhodnutí obdobně.</del> <b>Obdobně</b></p>
--	---

		<p><b>podle ustanovení bodů (1.4) až (1.7) přílohy č. 2 tohoto cenového rozhodnutí postupuje dodavatel při dělení režijních nákladů při kalkulaci cen tepelné energie na více úrovních předání tepelné energie.</b></p>
	<p><b>Příloha č. 1, bod (3.4)</b> - Navrhujeme bod 3.4 vypustit bez náhrady.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  <del>(3.4) Do kalkulace ceny tepelné energie nelze zahrnout náklady na nákup elektřiny převyšující náklad na vlastní výrobu elektřiny při kombinované výrobě elektřiny a tepla nebo při samostatné výrobě elektřiny na tepelném zdroji, není-li vyrobená elektřina přednostně využívána pro potřeby tepelného zdroje a pro ostatní výrobní a rozvodná tepelná zařízení, která jsou dodavatelem elektricky propojená .</del></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Dodavatel tepelné energie, který si vlastní výrobou částečně pokrývá vlastní spotřebu elektřiny na výrobu elektřiny a tepla je tímto způsobem penalizován oproti dodavateli, který veškerou elektřinu nakupuje. Na elektřině, kterou si sám vyrobí a spotřebuje není schopen s ohledem na daný požadavek dosahovat žádného zisku.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Textace bodu má zajistit nespekulativní chování dodavatele z rozdílu cen nakoupené a vlastní vyrobené elektrické energie.</p> <p>V rámci vnitropodnikového účetnictví by nemělo docházet k realizaci zisku. Nejedná se o penalizaci dodavatele, nižší cena tepelné energie zajistí konkurenceschopnější cenu na trhu.</p>
	<p><b>Příloha č. 1, bod (4)</b> - Doporučujeme doplnit do ustanovení rovněž obnovitelné zdroje.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  Pro dělení společných nákladů na výrobu tepelné energie získané z druhotného energetického zdroje <b>nebo obnovitelného zdroje</b> se postup podle bodu (3) této přílohy použije obdobně.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Název bodu indikuje, že bude upraven postup pro dělení společných nákladů při využití druhotného zdroje nebo obnovitelného zdroje, avšak ustanovení hovoří pouze o druhotném zdroji. Doporučuje se vyjasnit.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p>

<p><b>Příloha č. 1, bod (5.1)</b> - Navrhujeme vypustit větu: „Náklady na výrobu a rozvod tepelné energie vynaložené na činnosti prováděné dodavatelským způsobem nesmí zvýšit ekonomicky oprávněné náklady, za které je prováděl dodavatel vlastním výkonem.“.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  (5.1.) Náklady za výrobky, služby a zboží přeúčtovávané v rámci účetní jednotky, které jsou uplatňovány v ceně tepelné energie, nesmí obsahovat dodatečnou marži. <del>Náklady na výrobu a rozvod tepelné energie vynaložené na činnosti prováděné dodavatelským způsobem nesmí zvýšit ekonomicky oprávněné náklady, za které je prováděl dodavatel vlastním výkonem.</del></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Požadavek je v praxi nerealizovatelný. Dodavatel tepelné energie není schopen ověřit, za jaké náklady by činnosti prováděné dodavatelským způsobem prováděl vlastním výkonem.</p>	<p><b>Akceptováno jinak</b></p> <p><b>Nové znění bodu (5.1):</b></p> <p>Náklady na výrobky, služby a zboží přeúčtovávané v rámci účetní jednotky, které jsou uplatňovány v ceně tepelné energie, nesmí obsahovat dodatečnou marži. Náklady na výrobu a rozvod tepelné energie vynaložené na činnosti prováděné dodavatelským způsobem nesmí zvýšit ekonomicky oprávněné náklady, za které je <b>při srovnatelném rozsahu a ve srovnatelném časovém období</b> prováděl dodavatel vlastním výkonem.</p>
--	--



<p><b>Příloha č. 1, bod (6)</b> - Navrhujeme doplnit jako oprávněný náklad rovněž následující typy zákonných rezerv: na rekultivace, vyřazení jaderného zařízení z provozu a na trvalé uložení použitého jaderného paliva.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  V ceně tepelné energie lze promítnout pouze v kalendářním roce řádně účtované rezervy na opravu hmotného majetku tvořené podle jiného právního předpisu<sup>19)</sup>, <b>rezervy na sanace a rekultivace skládek tvořené podle jiného právního předpisu<sup>x)</sup></b> a <b>rezervy na vyřazení jaderného zařízení z provozu podle jiného právního předpisu<sup>y)</sup></b>. Zanikne-li důvod tvorby zákonných rezerv, nedojde-li k vyčerpání rezerv nebo v případě ukončení dodávek tepelné energie v cenové lokalitě, musí být tyto rezervy zrušeny v celkové neuplatněné výši podle jiného právního předpisu<sup>19), x), y)</sup> a odečteny od ekonomicky oprávněných nákladů při vyúčtování ceny tepelné energie.</p> <hr/> <p><sup>x)</sup> <i>Zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon)</i></p> <p><sup>y)</sup> <i>Zákon č. 263/2016 Sb., atomový zákon.</i></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Jedná se o rezervy, které je výrobce tepla z uhlí nebo jádra rovněž povinen tvořit podle jiných právních předpisů. Tyto rezervy by měly být rovněž uznatelným nákladem do cenové regulace obdobně, jako jsou daňově uznatelným nákladem. V opačném případě by je musel dodavatele hradit ze zisku, a tedy o to vyšší by měl být uznatelný vyšší přiměřený zisk.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Rezervy na sanace a rekultivace nejsou povinností, a tedy nákladem výrobce tepelné energie, ale výrobce paliva, které dodavatel tepelné energie nakupuje a které vstupuje jako nákladová položka do ceny tepelné energie.</p> <p>V případě rezervy na vyřazení jaderného zařízení se jedná o položku, kterou je nutno alokovat mezi výrobu tepelné energie a elektrické energie. Vzhledem k velmi malému podílu vyrobené tepelné energie vůči elektřině se jedná o zanedbatelnou položku. Administrace alokace tohoto nákladu vyvolá vyšší náklad než samotná alokace do ceny tepelné energie včetně administrace kontroly ze strany ERÚ.</p>
--	--

<p><b>Příloha č. 2, bod (1.4)</b> - Navrhujeme v bodě 1.4 slovo „vychází“ nahradit slovy „může vycházet“ a vypustit slova: „, které odpovídají minimální denní hodnotě odebrané tepelné energie vycházející z dlouhodobé potřeby všech odběrných tepelných zařízení připojených k rozvodnému tepelnému zařízení na dané úrovni předání tepelné energie;“.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  (1.4) Část stálých ekonomicky oprávněných nákladů a zisku pro kalkulaci ceny tepelné energie na jedné úrovni předání tepelné energie <del>vychází</del> <b>může vycházet</b> z poměru součtu sjednaných tepelných výkonů, <del>kteřé odpovídají minimální denní hodnotě odebrané tepelné energie vycházející z dlouhodobé potřeby všech odběrných tepelných zařízení připojených k rozvodnému tepelnému zařízení na dané úrovni předání tepelné energie,</del> a součtu tepelného výkonu všech rozvodných tepelných zařízení připojených na této úrovni předání tepelné energie nebo z poměru množství tepelné energie, které odpovídá dodávce tepelné energie a vlastní spotřebě tepelné energie dodavatele na této úrovni předání tepelné energie, a množství tepelné energie určené pro další rozvod tepelné energie.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Požadavek především nedává smysl, pro sjednaný tepelný výkon je rozhodující maximum odebrané tepelné energie a nikoliv minimum. Nicméně i v případě, že by se jednalo o maximum, není požadavek v praxi proveditelný s ohledem na povinnost dodavatele tepelné energie upravit sjednané hodnoty tepelného výkonu podle bodu 3.5 cenového rozhodnutí. Dodavatel tepelné energie je v praxi schopen ověřit, zda změna výkonu požadovaná zákazníkem s ohledem například na provedenou výměnu oken odpovídá snížení potřebného výkonu pouze se značnou tolerancí, která odpovídá nejistotám výpočtu. Skutečnou potřebu tepelného výkonu ukáže topná sezóna. Vzhledem k pokračujícímu zateplování je zejména u větších soustav tepelný výkon vždy u nezanedbatelné části napojených objektů přehodnocen pro další rok. Z toho ovšem vyplývá, že dodavatel tepelné energie není schopen zajistit, aby sjednané tepelné výkony odpovídaly u všech zákazníků maximální denní hodnotě odebrané tepelné energie vycházející z dlouhodobé potřeby všech odběrných tepelných zařízení připojených k rozvodnému tepelnému zařízení na dané úrovni předání. Pokud by toto mělo být zajištěno, pak by v případě provedení zateplení musel být objekt nejprve několik let provozován s původní hodnotou sjednaného tepelného výkonu a až na základě skutečně naměřené změny by mohlo být provedeno jeho snížení.</p> <p>S ohledem na stávající cenové rozhodnutí dodavatelé zpravidla dělí stále náklady a zisk mezi úrovně předání podle množství dodaného tepla. S ohledem na nutnou změnu informačních systémů se domníváme, že přechod na dělení podle sjednaných tepelných výkonů je třeba uvést pouze jako možnost nikoliv jako povinnost.</p>	<p><b>Akceptováno jinak</b></p> <p><b>Nové znění bodu (1.4):</b></p> <p>Část stálých ekonomicky oprávněných nákladů a zisku pro kalkulaci ceny tepelné energie na jedné úrovni předání tepelné energie vychází z poměru součtu sjednaných tepelných výkonů, <del>kteřé odpovídají</del> <b>nejvýše maximální denní hodnotě odebírané tepelné energie odběrného místa minimální denní hodnotě odebrané tepelné energie vycházející z dlouhodobé potřeby všech odběrných tepelných zařízení připojených k rozvodnému tepelnému zařízení na dané úrovni předání tepelné energie, a součtu tepelného výkonu všech rozvodných tepelných zařízení připojených na této úrovni předání tepelné energie nebo z poměru množství tepelné energie, které odpovídá dodávce tepelné energie a vlastní spotřebě tepelné energie dodavatele na této úrovni předání tepelné energie, a množství tepelné energie určené pro další rozvod tepelné energie.</b></p> <p>ERÚ nevidí důvody k nemožnosti uplatnění uvedeného pravidla již pro rok 2021, jelikož ustanovení pracuje i s možností alokace podle dodaného množství tepelné energie.</p>
--	---

<p><b>Příloha č. 2, bod (1.5)</b> - Navrhujeme doplnit do ustanovení, jakým způsobem se zohlední ztráty na dalších jednotlivých úrovních.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  (1.5) Pokud nejsou známe hodnoty tepelných výkonů všech odběrných tepelných zařízení připojených k rozvodnému tepelnému zařízení na dané úrovni předání tepelné energie podle bodu (1.4), použije dodavatel součet sjednaných množství tepelné energie, které jsou neměnné pro daný kalendářní rok pro všechna odběrná tepelná zařízení připojená k rozvodnému tepelnému zařízení na dané úrovni předání tepelné energie, a sjednané množství tepelné energie, které je neměnné pro daný kalendářní rok určené pro další rozvod tepelné energie, <b>a to včetně ztrát v rozvodu tepelné energie.</b></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Z ustanovení není zřejmé, jakým způsobem bude při rozdělování nákladů na jednotlivé úrovně pracováno se ztrátami v zařízeních na jednotlivých úrovních. Nicméně energie, které vstupuje do další úrovně, musí zahrnovat i ztráty, které by pak měli finančně krýt uživatelé (odběratelé tepla) připojení na této úrovni.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Sjednaným množstvím tepelné energie se rozumí dodávka včetně započítání ztrát tepelné energie v dalším rozvodném zařízení.</p> <p>Zahrnutí dodatku by evokovalo možnost dvojího zahrnutí ztrát do ceny tepelné energie.</p>
<p><b>Příloha č. 2, bod (1.6)</b> - Navrhujeme vypustit celé ustanovení bodu 1.6.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  <del>„(1.6) V případě, že dodavatel uplatňuje zároveň dvousložkovou a jednosložkovou cenu tepelné energie, část stálých ekonomicky oprávněných nákladů a zisku pro kalkulaci ceny tepelné energie na jedné úrovni předání tepelné energie vychází z průměru skutečně dodaného množství tepelné energie alespoň za poslední tři nejvýše však pět posledních ukončených kalendářních let, nebo období kratší, pokud dodavatel dodává tepelnou energii po dobu kratší než tři roky, přičemž zohlední důvodně předpokládanou změnu množství tepelné energie v kalendářním roce.“</del></p> <p>Následující odstavce se přečíslojí.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Rozdělení nákladů mezi různé ceny na jedné úrovni předání je upraveno body 1.8 a 1.9 přílohy č. 2 cenového rozhodnutí. Toto ustanovení vnímáme jako nadbytečné a naopak zmatečné.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Dané ustanovení se vztahuje na alokaci stálých ekonomicky oprávněných nákladů a zisku mezi jednosložkovou a dvousložkovou cenu. Kdežto ustanovení bodu (1.8) a (1.9) Přílohy č. 2 se vztahuje na možnost samostatné kalkulace ceny tepelné energie pro uvedené případy v bodu (2.10) cenového rozhodnutí, což bod (1.6) Přílohy č. 2 nepostihuje.</p>

<p><b>Příloha č. 1, bod (1.1.1)</b> - Doporučujeme slova „nemůže být“ ve větě první nahradit slovem „není“.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  (1.1.2) Náklady na palivo pro výrobu tepelné energie zahrnují spotřební daň<sup>8)</sup>, daň ze zemního plynu a některých dalších plynů) a daň z pevných paliv<sup>9)</sup>, pokud dodavatel <del>„nemůže být“</del> <b>není</b> od těchto daní osvobozen ze zákona. Náklady na palivo na výrobu tepelné energie se snižují o výnos z podpory tepla podle jiného právního předpisu<sup>11)</sup>.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Jedná se o legislativně technickou úpravu, terminologicky přesnější.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p>
<p><b>Příloha č. 1, bod (2.2.1)</b> - Doporučujeme text „vyhlášky č. 410/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů č. 708, Odpisování dlouhodobého majetku“ přesunout do poznámky pod čarou.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  (2.2.1) V ceně tepelné energie lze uplatnit rovnoměrné odpisy provozovaného majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie ve výši účetních odpisů, přičemž minimální doba odpisování je stanovena jiným právním předpisem<sup>4)</sup>. V případě majetku, pro který není jiným právním předpisem stanovena odpisová sazba, lze do ceny tepelné energie zahrnout odpisy ve výši stanovené podle českého účetního standardu pro některé vybrané účetní jednotky, které vedou účetnictví podle <b>jiného právního předpisu</b><sup>x)</sup> <del>vyhlášky č. 410/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů č. 708, Odpisování dlouhodobého majetku).</del></p> <p>_____</p> <p><i>x) Vyhláška č. 410/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů, Odpisování dlouhodobého majetku</i></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Jedná se o legislativně technickou úpravu.</p>	<p><b>Akceptováno jinak</b></p> <p><b>Nové znění bodu (2.2.1):</b>  V ceně tepelné energie lze uplatnit rovnoměrné odpisy provozovaného majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie <del>ve výši účetních odpisů, přičemž minimální doba odpisování je stanovena jiným právním předpisem<sup>4)</sup>.</del> <b>Není-li stanovena, lze tyto odpisy zahrnout ve výši odpovídající obvyklé době použitelnosti takového majetku. V případě majetku, pro který není jiným právním předpisem stanovena odpisová sazba, lze do ceny tepelné energie zahrnout odpisy ve výši stanovené podle českého účetního standardu pro některé vybrané účetní jednotky, které vedou účetnictví podle vyhlášky č. 410/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů č. 708, Odpisování dlouhodobého majetku.</b></p>

<p><b>Příloha č. 1, bod (2.3.1)</b> - Navrhujeme za slova „maximálně však do výše“ doplnit slova „uvedené v následující tabulce“</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>          „(2.3.1) Pro účely kalkulace ceny tepelné energie se za nájemné považují veškeré platby za užívání movitého a nemovitého majetku souvisejícího s výrobou nebo rozvodem tepelné energie, kromě finančního pronájmu. Do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce zahrnout nájemné ve výši dlouhodobě obvyklé úrovně nájemného za provozovaný pronajatý movitý a nemovitý majetek související s výrobou nebo rozvodem tepelné energie, maximálně však do výše <b>uvedené v následující tabulce:</b>“</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>          Jedná se o formulační zpřesnění.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p>
<p><b>Příloha č. 1, bod (3.1)</b> - Navrhujeme spojit větu první a druhou do jedné.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>          (3.1) Dodavatel při kombinované výrobě elektřiny a tepla odděluje přímo přiřaditelné ekonomicky oprávněné náklady na tepelnou energii. <del>Od od společných ekonomicky oprávněných nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla dodavatel oddělí náklady na tepelnou energii</del> postupem podle přílohy č. 4 <del>tohoto cenového rozhodnutí</del>. Do ceny tepelné energie lze zahrnout pouze přímo přiřaditelné náklady a část společných nákladů, která souvisí s výrobou tepelné energie.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>          Jedná se o zjednodušení textu.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Mění smysl textu.</p>

	<p><b>Příloha č. 1, bod (5.1)</b> - V první větě navrhuje místo spojení „Náklady za výrobky“ použít spojení „Náklady na výrobky“.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b></p> <p>(5.1) Náklady za na výrobky, služby a zboží přeúčtovávané v rámci účetní jednotky, které jsou uplatňovány v ceně tepelné energie, nesmí obsahovat dodatečnou marži. Náklady na výrobu a rozvod tepelné energie vynaložené na činnosti prováděné dodavatelským způsobem nesmí zvýšit ekonomicky oprávněné náklady, za které je prováděl dodavatel vlastním výkonem.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Gramaticky správnější.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p>
<p><b>Bc. Petr Černý, reprezentant daňových poplatníků a odběratelů energií ČR</b></p>	<p><b>Bod (1.2)</b> Na konci první věty chybí za slovy „limitní cena“ odkaz na prováděcí předpis – energetický zákon.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> Doplnění poznámky pod čarou s odkazem na energetický zákon.</p> <p><i>„Podmínky věcného usměrňování cen tepelné energie se nevztahují na ceny tepelné energie kalkulované a uplatňované nižší, než je limitní cena.“<sup>2)</sup></i></p> <p><i>2) § 19a odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů.</i></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Povinnost stanovit limitní cenu vychází z energetického zákona a je nezbytné v cenovém rozhodnutí odkázat na ustanovení, ze kterého toto vychází.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Poznámku pod čarou považujeme za nadbytečnou, ustanovení bodu 1.2 prakticky shrnuje právní normu z § 19a odst. 4 energetického zákona a odkaz na toto ustanovení energetického zákona tedy adresátovi cenového rozhodnutí neposkytne více podstatných informací.</p>

<p><b>Bod (1.3) - Text:</b> „s výjimkou nákladů podle bodu (2.2) přílohy č. 1 tohoto cenového rozhodnutí, které musí být uplatněny v souladu s právním předpisem, který upravuje odpisové sazby pro účely regulace cen v teplárenství.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> Text vypustit bez náhrady.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Náklady dle bodu (2.2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, kterými jsou odpisy, také vycházejí z účetnictví, protože odpisy se vztahují k majetku a majetek dodavatel vede (stejně jako všechno ostatní) v účetnictví. Není tedy správné zde uvádět, že ekonomicky oprávněné náklady vycházejí z účetnictví, S VYJÍMKOU nákladů na odpisy, ty také vycházejí z účetnictví.</p> <p>Dále se v uvedeném textu odkazuje na „odpisové sazby“, které vyhláška č. 262/2012 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů, pro teplárenství nestanovuje, ta stanovuje pouze minimální doby odpisování majetku.</p> <p>Dále v bodě (2.2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí neodkazuje pouze na vyhlášku č. 262/2012 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů, ale nově odkazuje na český účetní standard pro některé vybrané účetní jednotky, které vedou účetnictví podle vyhlášky č. 410/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů č. 708, Odpisování dlouhodobého majetku, takže není logické odkazovat pouze na jeden předpis, když jsou v bodě (2.2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí uvedeny dva.</p>	<p><b>Akceptováno částečně</b></p> <p><b>Nové znění bodu (1.3):</b></p> <p>Ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie jsou ekonomicky oprávněné náklady<sup>2)</sup> nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu<sup>3)</sup>, s výjimkou nákladů podle bodu (2.2) přílohy č. 1 tohoto cenového rozhodnutí, které musí být uplatněny v souladu s právním předpisem, který upravuje <b>minimální doby odpisování odpisové sazby</b> pro účely regulace cen v teplárenství<sup>4)</sup>. Podmínky pro určení některých ekonomicky oprávněných nákladů v ceně tepelné energie jsou uvedeny v příloze č. 1 tohoto cenového rozhodnutí.</p> <p>Bod 1.3 upravuje, že odpisové sazby vycházejí z účetnictví tvořeného v souladu s českými účetními standardy, s výjimkou, kdy vyhláška o regulačním výkaznictví stanoví přímo minimální doby odpisování. Bod 2.2 s tímto není v rozporu, když se v otázce odpisů odkazuje opět na vyhlášku o regulačním výkaznictví a český účetní standard.</p>
--	---

<p><b>Poznámka pod čarou č. 4</b> - Text: „Vyhláška č. 262/2012 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů.“</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> Vyhláška č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> V názvu vyhlášky je chybně uveden rok 2012.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p>
<p><b>Bod (1.4)</b> - za odkazem na poznámku pod čarou „2“ je text „Chyba! Záložka není definována“</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> Odstranit text „Chyba! Záložka není definována“</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Jedná se o formální chybu, zde nastaveno špatné formátování.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p>
<p><b>Bod (2.8)</b> - Definice cenových lokalit převzatá z vyhlášky č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů, není převzatá celá, chybí zde velmi důležitý dovětek, který je nezbytným doplněním bodů a) až d) v cenovém rozhodnutí</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> Doplnit text: „<i>Potrubně trvale funkčně propojená tepelná zařízení provozovaná jedním držitelem licence nemohou tvořit více cenových lokalit.</i>“</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Ze současného vymezení cenových lokalit v bodě (2.8) cenového rozhodnutí NEVYPLÝVÁ, že Potrubně trvale funkčně propojená tepelná zařízení provozovaná jedním držitelem licence nemohou tvořit více cenových lokalit. Jedná se o nezbytný dovětek, bez kterého bude moci dodavatel tepelné energie např. v rámci jedné soustavy ve městě, která je provozovaná jedním držitelem licence, zřídít více cenových lokalit např. na zdroj, na rozvody apod.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Ustanovení § 2 odst. 2 vyhlášky č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví je nadbytečné a vyplývá z bodu (2.8) písm. b) a c) cenového rozhodnutí.</p>



<p><b>Bod (2.10)</b> - Z navrženého znění není zřejmé, jak má dodavatel cenu tepelné energie kalkulovat. Vypadl zde základní princip, pravidlo pro kalkulaci ceny tepelné energie. Současné znění bodu (2.10) se vztahuje pouze na kalkulaci ceny tepelné energie v případech uvedených pod písmeny a) až f) a nevztahuje se tak na „běžnou“ kalkulaci ceny tepelné energie, kdy dodavatel neuplatňuje kalkulaci dle „výjimek“ stanovených body a) až f).</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> Doplnit text: „V cenové lokalitě se cena tepelné energie kalkuluje pro kalendářní rok pro odběrná místa na stejné úrovni předání, kde je tepelná energie předávána odběrateli anebo určena pro vlastní spotřebu.“</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> V celém cenovém rozhodnutí není stanoveno, definováno pravidlo (podmínky), jak má dodavatel cenu tepelné energie kalkulovat. Myšleno, že zde chybí pravidla pro „běžnou“ kalkulaci ceny tepelné energie, tento bod stanovuje pouze pro body a) až f) (pro výjimky z běžné kalkulace ceny tepelné energie) to, že dodavatel může kalkulovat samostatně na úrovni předání pro body a) až f).</p> <p>Z ničeho nevyplývá, že se „běžná“ cena tepelné energie kalkuluje v cenové lokalitě na úrovni předání.</p> <p>V cenovém rozhodnutí se odkazuje na bod (2.10) v rámci celého cenového rozhodnutí, ale bez doplnění jasného definování podmínek pro „běžnou“ kalkulaci ceny tepelné energie, nastanou zde otázky, za jakých podmínek měl kdo kalkulovat.</p> <p>Cenové rozhodnutí v příloze č. 2 např. v bodech (1.2) a (1.3) používá běžně pojmy „na jedné úrovni předání“, uvedené zde však zůstalo z původního cenového rozhodnutí, kde pravidla pro kalkulaci ceny byly jasně definované v bodě (2.2), což ze současného návrhu cenového rozhodnutí vypadlo.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Uvedené vyplývá z bodu (2.3) cenového rozhodnutí, které je nutné posuzovat v kombinaci s odkazem na přílohu č. 2.</p>
--	--

<p><b>Bod (3.3)</b> - Věta: „V případě sjednání hodnoty jednosložkové ceny a proměnné složky dvousložkové platí, že byla sjednána cena předběžná, není-li výslovně ujednáno jinak.“</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> Vypustit větu.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> ERÚ tímto zasahuje do smluvní volnosti dodavatele a odběratele. Pokud by bylo v CR definované, že se jedná vždy o předběžnou cenu tepelné energie, je nezbytné zde definovat i druhou stranu věci a to např. cenovou doložku. Jelikož pokud bude řečeno pouze to, že sjednaná cena je předběžnou, pokud není uvedeno jinak (je otázkou, kde to má být uvedeno a kým, není to z toho zřejmé), tak pokud si dodavatel s odběratelem nesjednají cenovou doložku nebo jiné obdobné ujednání, tak se ve smlouvě bude vždy jednat o cenu „pevnou“.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p>
<p><b>Bod (3.5)</b> - První část věty „<i>Dodavatelem sjednávaná stálá složka dvousložkové ceny tepelné energie může být maximálně do výše stálých ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku</i>“ je převzata z dřívějšího cenového rozhodnutí bodu (3.4) a je doplněna o druhou novou část „<i>ve výši podílu stálých ekonomicky oprávněných nákladů vůči celkovým ekonomicky oprávněným nákladům</i>.“ Věta nedává smysl. Není srozumitelné, jak má být stálá složka dvousložkové ceny sjednána. Pouze dovozujeme, co je zamýšlenou změnou myšleno.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> <i>Doplnit druhou část věty s upřesněním ve znění: „a stálá složka je v celkové ceně tepelné energie maximálně ve výši podílu stálých ekonomicky oprávněných nákladů vůči celkovým ekonomicky oprávněným nákladům“.</i></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Jedná se o doplnění a ujasnění textu. ERÚ nejasně a nesrozumitelně uvedl jakým způsobem sjednat stálou složku dvousložkové ceny, kdy výši této sjednávané výše nějakým způsobem omezuje, avšak dle uvedeného bodu není zřejmé jak.</p>	<p><b>Akceptováno jinak</b></p> <p>Doplnění ERÚ vypustil.</p>

<p><b>Bod (3.5)</b> - První část věty „<i>Dodavatelem sjednáváná stálá složka dvousložkové ceny tepelné energie může být maximálně do výše stálých ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku</i>“ je převzata z dřívějšího cenového rozhodnutí bodu (3.4) a je doplněna o druhou novou část „<i>ve vyšší podílu stálých ekonomicky oprávněných nákladů vůči celkovým ekonomicky oprávněným nákladům.</i>“ Věta nedává smysl. Není srozumitelné, jak má být stálá složka dvousložkové ceny sjednána.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  Nebude-li akceptována předchozí připomínka, bylo by vhodné místo druhé části věty použít text bodu (3.4) původního cenového rozhodnutí, tj. „avšak z celkových ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku, které obsahuje příslušná kalkulace ceny tepelné energie, vyjma individuální ceny tepelné energie nebo ceny tepelné energie pro sloučenou skupinu odběrných míst, z důvodu využívání soustavy zásobování tepelnou energií pouze jako náhradní zdroj, nejvýše:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) 60 % v případě tepelné energie vyrobené převážně z uhlí anebo biomasy,</li> <li>b) 70 % v případě tepelné energie vyrobené převážně z ostatních obnovitelných zdrojů energie, z jaderného paliva nebo při výrobě chladu nebo</li> <li>c) 50 % v případě tepelné energie vyrobené převážně z ostatních paliv</li> </ul> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Srozumitelnost a jasnost. ERÚ nejasně a nesrozumitelně uvedl jakým způsobem sjednat stálou složku dvousložkové ceny, kdy vyšší této sjednávané výše nějakým způsobem omezuje, avšak dle uvedeného bodu není zřejmé jak.</p>	<p><b>Akceptováno jinak</b></p> <p>Doplnění ERÚ vypustil.</p>
<p><b>Poznámka pod čarou č. 12</b> - Zákon č. 695/2004 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.“</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  Nahradit: „Zákon č. 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, ve znění pozdějších předpisů.“</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Zákon uvedený v poznámce neexistuje, byl nahrazen novým.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p>

<p><b>Příloha č. 1, bod (1.2.2)</b> - Připomínka se týká věty: "Pokud výrobce převede část emisních povolenek bezplatně přidělených v období 2014 až 2020 pro jejich využití do období 2021 až 2030, snižuje se množství přebytků bezplatně přidělených emisních povolenek podle věty druhé o množství takto převedených emisních povolenek"</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> Uvedená věta se upraví následovně: "Pokud výrobce převede část emisních povolenek bezplatně přidělených v období 2013 až 2020 pro jejich využití do období 2021 až 2030, zvyšuje se množství přebytků bezplatně přidělených emisních povolenek podle věty druhé o množství takto převedených emisních povolenek".</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Bezplatné emisní povolenky byly v obchodovacím období 2013 až 2020 přiděleny na výrobu tepelné energie, proto není důvod, aby s nimi dodavatelé nakládali jinak než pro účely výroby tepelné energie. Původní text ERÚ rovněž obsahuje chybné rozmezí 3. obchodovacího období.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p>
<p><b>Příloha č. 1, bod (2.1.1)</b> - Text: „Za opravu se dále nepovažuje výměna majetku, který je veden v účetnictví jako samostatná movitá věc nebo součást souboru movitých věcí se samostatným technickoekonomickým určením, pokud součet ocenění vyměněných komponentů v kalendářním roce je vyšší než 10 % výše ocenění souboru movitých věcí.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> Nahradit textem: „Za opravu se nepovažuje výměna majetku, který je veden v účetnictví jako samostatná movitá věc“.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> ERÚ zveřejněný návrh textu odporuje obecným zásadám vedení účetnictví.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Pravidla pro cenovou regulaci nemusí vždy striktně odpovídat zásadám vedení účetnictví. Subjekt samozřejmě účtuje v souladu s předpisy upravujícími účetnictví, ale do ceny za tepelnou energii může zahrnout pouze vstupy v souladu s pravidly pro věcné usměrňování cen podle cenového rozhodnutí.</p>

<p><b>Příloha č. 1, bod (2.1.1)</b> - Text: „Za opravu se dále nepovažuje výměna majetku, který je veden v účetnictví jako samostatná movitá věc nebo součást souboru movitých věcí se samostatným technickoekonomickým určením, pokud součet ocenění vyměněných komponentů v kalendářním roce je vyšší než 10 % výše ocenění souboru movitých věcí.“</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> Pokud nebude akceptována předchozí připomínka, tak větu rozdělit na dvě samostatné věty, a to: „Za opravu se nepovažuje výměna majetku, který je veden v účetnictví jako samostatná movitá věc. Dále se za opravy nepovažuje výměna součástí souboru majetku movitých věcí se samostatným technickoekonomickým určením, jejíž výše ocenění je v kalendářním roce 10 % a vyšší v poměru k výši ocenění souboru movitých věcí.“</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Jedná se o zpřehlednění a vyjasnění textu. Navržený text zveřejněný ERÚ je nepřehledný, neboť v rámci jednoho souvětí jsou upraveny dvě odlišné, spolu nesouvisející záležitosti (výměna movité věci a výměna součástí souboru majetku).</p>	<p><b>Akceptováno jinak</b></p> <p><b>Nové znění části bodu (2.1.1):</b></p> <p><b>Dodavatel může do kalkulace ceny tepelné energie do položky oprava zahrnout náklady na <del>Za opravu se dále nepovažuje</del> výměnu majetku, který je veden v účetnictví jako samostatná movitá věc nebo součást souboru movitých věcí <b>a je se samostatným technickým zhodnocením technickoekonomickým určením,</b> pokud součet ocenění vyměněných komponentů v kalendářním roce je <del>nejvýše vyšší než 10 % výše</del> <b>z hodnoty</b> ocenění souboru movitých věcí.</b></p> <p>Promítnuto do bodu (2.2.1) Přílohy č. 1. <b>Doplnění znění bodu (2.2.1) Přílohy č. 1 o text:</b></p> <p><b>V případě, že dodavatel do kalkulace ceny tepelné energie do položky oprava zahrne náklady na výměnu majetku podle bodu (2.1.1) této přílohy, nelze v ceně tepelné energie uplatnit odpisy takového technického zhodnocení.</b></p>
---	---

<p><b>Příloha č. 1, bod (2.1.8)</b> - Špatné číslování, předchozí bod je (2.1.1)</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> Úprava číslování, nově bod (2.1.2)</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Špatné číslování, předchozí bod je (2.1.1)</p>	<p><b>Akceptováno</b></p>
<p><b>Příloha č. 1, bod (2.2.1)</b> - Text: „V případě majetku, pro který není jiným právním předpisem stanovena odpisová sazba“</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> Upravit text: „V případě majetku, pro který není jiným právním předpisem stanovena minimální doba odpisování“</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> V teplárenství nejsou stanovené odpisové sazby, ale minimální doby odpisování. Vyhláška o regulačním výkaznictví v bodě 4 přílohy č. 10 také stanovuje minimální doby odpisování.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p>

<p><b>Příloha č. 1, bod (2.2.1) - Text:</b> „lze do ceny tepelné energie zahrnout odpisy ve výši stanovené podle českého účetního standardu pro některé vybrané účetní jednotky, které vedou účetnictví podle vyhlášky č. 410/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů č. 708, Odpisování dlouhodobého majetku.“</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> Text vypustit.</p> <p>Bod upravit takto: „Povolenými odpisy v ceně tepelné energie jsou rovnoměrné účetní odpisy provozovaného majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie, přičemž doba odpisování odpovídá dlouhodobě obvyklé použitelnosti daného majetku podle jiného právního předpisu (<i>odkaz na zákon o účetnictví</i>), nestanoví-li jiný právní předpis (<i>odkaz na vyhlášku o regulačním výkaznictví</i>) minimální dobu odpisování majetku.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> V uvedeném účetním standardu s účinností od 1. 1. 2016 byla zrušena příloha č. 2, která stanovovala účetní odpisové skupiny a příslušnou stanovenou dobu používání. V současné době tedy tento účetní standard již nestanovuje dobu používání, je v ní definovaná pouze kategorizace dlouhodobého majetku a již nikoliv doby odpisování. Nelze tedy v cenovém rozhodnutí odkazovat pro stanovení doby odpisování na předpis, který tyto doby již neobsahuje.</p>	<p><b>Akceptováno jinak</b></p> <p><b>Nové znění bodu (2.2.1):</b> V ceně tepelné energie lze uplatnit rovnoměrné odpisy provozovaného majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie <del>ve výši účetních odpisů</del>, přičemž minimální doba odpisování je stanovena jiným právním předpisem<sup>4</sup>). <b>Není-li stanovena, lze tyto odpisy zahrnout ve výši odpovídající obvyklé době použitelnosti takového majetku.</b> <del>V případě majetku, pro který není jiným právním předpisem stanovena odpisová sazba, lze do ceny tepelné energie zahrnout odpisy ve výši stanovené podle českého účetního standardu pro některé vybrané účetní jednotky, které vedou účetnictví podle vyhlášky č. 410/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů č. 708, Odpisování dlouhodobého majetku.</del></p>
--	--

<p><b>Nový bod</b> - Doplnění bodů ze současného cenového rozhodnutí.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  Doplnit původní bod (2.2.2) přílohy č. 1: „U majetku, který je uveden do užívání po 1. lednu 2011 a který byl alespoň z jedné třetiny svého původního ocenění účetně odepsán předchozím vlastníkem, je dodavatel oprávněn dobu odpisování majetku snížit až na úroveň doby odpisování podle zákona o daních z příjmů (<i>poznámka pod čarou Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů</i>).“</p> <p>Doplnit původní bod (2.2.3) přílohy č. 1: „U majetku, který je dodavatelem odpisován již před 31. prosincem 2010, dodavatel uplatňuje do ceny tepelné energie povolené odpisy v souladu s cenovými předpisy účinnými do nabytí účinnosti tohoto cenového rozhodnutí až do úplného odepsání tohoto majetku.“</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Z důvodu retroaktivity odpisování majetku.</p>	<p><b>Akceptováno jinak</b></p> <p><b>Vložen nový bod (2.2.2):</b>  U majetku, který byl alespoň z jedné třetiny svého původního ocenění účetně odepsán předchozím vlastníkem, je dodavatel oprávněn uplatnit odpisy tohoto majetku ve výši, která bude odpovídat přiměřeně snížené době odpisování odpovídající době užívání majetku předchozím vlastníkem.</p> <p>K návrhu vložit nový bod (2.2.3):  Jelikož ERÚ za účelem odstranění pochybností dodavatelů o správném zahrnování nákladů prostřednictvím odpisů v ceně tepelné energie a vágnosti dosavadních pravidel přechází na stanovení doby odpisování pro účely zahrnutí do regulované ceny prováděcím právním předpisem, není třeba zachovávat právní režim cenových předpisů účinných do roku 2010 pro majetek tehdy uvedený do užívání. Účetní odpisování tohoto majetku provádí dodavatel v souladu se zákonem o účetnictví, stanovení pravidel pro zahrnutí odpisů do ceny z hlediska regulace ho nenutí ke změně nastaveného účetního odpisování. Nastavením jednotné doby odpisování pro regulační účely rozhodnutím regulátora bude zajištěn transparentní a rovný přístup ve vztahu k provozovanému</p>
--	---



		<p>majetku, přičemž nejsou důvody pro to, aby se týkal majetku uvedeného do provozu až po 1. 1. 2021, tím méně jsou důvody pro rozdílný přístup k majetku uvedeného do provozu před 1. 1. 2011, neboť předchozí právní režim byl zachováván z důvodu neexistence jednoznačných pravidel pro odpisy.</p>
	<p><b>Příloha č. 1, bod (3)</b> - Z návrhu ERÚ byl vypuštěn text, který je v současnosti platným a účinným cenovým rozhodnutí v příloze 1 v bodě (2.8.2): „Dělení společných nákladů, při kterém všechny společné náklady jsou zahrnuty do kalkulace ceny tepelné energie a výnosy z prodeje elektřiny anebo vnitropodnikové výnosy snižují proměnné a stálé náklady v kalkulaci ceny tepelné energie v takovém poměru, v jakém proměnné a stálé náklady u kombinované výroby elektřiny a tepla vznikají, lze použít pouze u zdrojů do 1 MWe v případě, kdy využití instalovaného elektrického výkonu zdroje činilo v předchozím kalendářním roce minimálně 2 200 hodin/rok.“</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> Do bodu (3) vložit bod (3.x) v následujícím znění: „Dělení společných nákladů, při kterém všechny společné náklady jsou zahrnuty do kalkulace ceny tepelné energie a výnosy z prodeje elektřiny anebo vnitropodnikové výnosy snižují proměnné a stálé náklady v kalkulaci ceny tepelné energie v takovém poměru, v jakém proměnné a stálé náklady u kombinované výroby elektřiny a tepla vznikají, lze použít pouze u zdrojů do 1 MWe v případě, kdy využití instalovaného elektrického výkonu zdroje činilo v předchozím kalendářním roce minimálně 2 200 hodin/rok.“</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Vypuštěním uvedeného textu (ve spojení s umožněním stanovení rozdělovacího koeficientu „jiným věrohodným a kontrolovatelným způsobem“) bude dodavateli tepelné energie u „velkých“ zdrojů umožněno pro dělení nákladů použít tzv. výnosovou metodu. Což by v praxi znamenalo, že cena tepelné energie by se odvíjela od toho, jak se dodavateli úspěšně či neúspěšně podaří prodat vyrobenou elektřinu. V případě, že by cena elektřiny byla tzv. „dole“, tak by ztrátu z prodeje elektřiny zaplatili odběratelé tepelné energie. V praxi se v podstatě jedná o přenášení rizika ceny elektřiny na odběratele tepelné energie. Odběratel tepelné energie, by mohl za teplo z kogenerační výroby hradit více, než kdyby tepelnou energii odebíral z monovýroby. Cílem ERÚ by měla být ochrana odběratelů tepelné energie před hrazením nákladů na výrobu elektřiny v ceně tepelné energie, nikoliv ochrana výrobců před negativním vývojem na trhu s elektřinou (pokles ceny elektřiny).</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Odůvodnění připomínky nesouvisí se samotnou připomínkou. Není splněno pravidlo veřejného konzultačního procesu, ERÚ není zřejmý důvod připomínky.</p>

<p><b>Příloha č. 1, bod (3.2)</b> - Poslední věta tohoto ustanovení zní: „Dodavatelem stanovená hodnota rozdělovacího koeficientu <math>\beta_{ti}</math> je v průběhu kalendářního roku neměnná.“</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  Uvedený text nahradit textem: „Zvolená metoda dělení společných nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla je v průběhu kalendářního roku neměnná.“</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  ERÚ navrhovaný text popírá existenci a účel předběžné a výsledné kalkulace ceny tepelné energie. Navrhovaný text by v praxi znamenal, že dodavatel by vypočetl rozdělovací koeficient <math>\beta_{ti}</math> pro předběžnou cenu tepelné energie na základě předpokladů, přičemž vypočtený koeficient <math>\beta_{ti}</math> na základě předpokladu by musel použít i pro potřeby kalkulace výsledné ceny a výsledná cena by tak nebyla založena na skutečnosti. V praxi může nastat situace, kdy dodavatel vyrobí vyšší množství tepelné energie, než předpokládal, což má vliv na hodnotu rozdělovacího koeficientu <math>\beta_{ti}</math>. Rozdělovací koeficient by měl být pro účely kalkulace předběžné ceny tepelné energie stanoven na základě předpokladu a pro účely kalkulace výsledné ceny na základě skutečnosti.</p>	<p><b>Akceptováno částečně</b></p> <p><b>Nové znění části bodu (3.2)</b></p> <p>Dodavatelem zvolená metoda dělení společných nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla a stanovená hodnota rozdělovacího koeficientu <math>\beta_{ti}</math> je v průběhu kalendářního roku neměnná.</p> <p>Neměnná hodnota koeficientu nezasahuje do principu předběžné a výsledné ceny tepelné energie, účelem tohoto koeficientu je stanovení poměru dělení společných nákladů, který je žádoucí zachovat v daném kalendářním roce, stejně jako u ostatních alokačních koeficientů v jiných oblastech cenového rozhodnutí.</p>
---	--

<p><b>Příloha č. 1, bod (3.2)</b> - Nastavit jednoznačná pravidla pro dělení společných nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla a nedávat dodavateli neomezené možnosti, jako má doposud.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> Vypustit text „nebo jiným věrohodným a kontrolovatelným způsobem“.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Cenové rozhodnutí by mělo stanovovat jednoznačná pravidla. Pokud ERÚ umožní dodavatelům dělit náklady při kombinované výrobě elektřiny a tepla jakýkoliv způsobem, tak existuje hrozba, že náklady na výrobu elektřiny budou přenášeny na odběratele tepelné energie, zároveň lze očekávat, že při aplikaci dělení nákladů „jiným věrohodným a kontrolovatelným způsobem“ bude ze strany ERÚ obtížné prokázat, že odběratel tepelné energie je poškozován. Cílem ERÚ by měla být ochrana odběratelů tepelné energie před hrazením nákladů na výrobu elektřiny v ceně tepelné energie a krytí rizika „nízké“, nikoliv ochrana výrobců před negativním vývojem na trhu s elektřinou (pokles ceny elektřiny).</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Cílem ERÚ je upravit nedostatek stávajícího cenového rozhodnutí ve smyslu přesného vymezení možných metod alokace společných nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla. Z důvodu značného zásahu do činnosti dodavatelů a nutnosti dostatečného časového prostoru pro transformaci ERÚ pro rok 2021 dále umožnil uplatnění i jiných metod. Tato možnost by již neměla být součástí cenového rozhodnutí pro rok 2022.</p>
<p><b>Příloha č. 1, bod (5.2)</b> - Ponechat reklamu, propagaci a reprezentaci jako neoprávněný náklad.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> Vypustit text: „pokud převyšují v ceně tepelné energie hodnotu 2,60 Kč/GJ bez DPH“</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> ERÚ by se měl držet své dřívější rozhodovací praxe a tyto náklady v ceně tepelné energie dále neuznávat jako oprávněné. Nejedná se totiž o náklady nezbytné pro výrobu nebo rozvod tepelné energie.</p> <p>Částka 2,60 Kč/GJ bude tvořit u velkých společností dodávající miliony GJ tepelné energie obrovské částky.</p> <p>ERÚ umožněním uplatňování těchto nákladů, které nejsou nezbytné, zbytečně zatíží cenu tepelné energie, což bude mít dopady na všechny jeho odběratele a nebude tedy hájit oprávněné zájmy zákazníků, jak mu říká zákon.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>ERÚ vnímá, že trh s tepelnou energií se mění a je již trhem částečně konkurenčním. Z tohoto důvodu je náklad na reklamu, propagaci a reprezentaci v omezeném rozsahu možno považovat za ekonomicky oprávněný.</p>

<p><b>Příloha č. 1, bod (5.2)</b> - Rozšířit a upřesnit náklady, které nelze uplatnit v ceně tepelné energie, jelikož se nejedná o náklady nezbytné pro výrobu a rozvod tepelné energie.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> Doplnit text: „náklady vynaložené na sponzorování kulturních, sportovních či jiných akcí, včetně nákladů vynaložených na reklamu a propagaci uskutečňovanou formou podpory těchto akcí“</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Jedná se o náklady, které nejsou nezbytné pro výrobu a rozvod tepelné energie. Jejich uznáním v ceně dochází k jejímu navyšování a tím k negativním dopadům na odběratele tepelné energie.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>ERÚ vnímá, že trh s tepelnou energií se mění a je již trhem částečně konkurenčním. Z tohoto důvodu je náklad na reklamu, propagaci a reprezentaci, a tedy i sponzoring, v omezeném rozsahu možno považovat za ekonomicky oprávněný.</p>
<p><b>Příloha č. 2, bod (1.4) a (1.5)</b> - Nově navržený způsob rozdělení nákladů na jednotlivých úrovních předání tepelné energie je značně složitý a nereálně proveditelný.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> Ponechat bod 1 přílohy č. 2 cenového rozhodnutí v původním znění.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Způsob rozdělení nákladů mezi jednotlivé úrovně předání tepelné energie je značně složitý a nereálně proveditelný.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Stávající způsob dělení nákladů neodpovídá již aktuálním požadavkům a vývoji trhu. Navrhované znění tyto aspekty lépe reflektuje.</p>

<p><b>Příloha č. 4</b> - Příloha působí nekompaktně, nedopracovaně a je to vlastně polotovar. Příloha pracuje s pojmy, které nevychází z legislativy, případně tyto pojmy nejsou vysvětleny. Jedná se např. o:</p> <p>1) „...ceny tepelné energie, pokud je dodávána do rozvodného tepelného zařízení nebo přímo zákazníkovi“. Tepelná energie se ve smyslu energetického zákona dodává pouze zákazníkovi, dodavatel tepelnou energii sám sobě dodávat nemůže, např. ze zdroje tepelné energie do rozvodného tepelného zařízení, resp. nejedná se o dodávku tepelné energie.</p> <p>2) „...nebo je výrobcem spotřebována.“, přičemž cenové rozhodnutí nevysvětluje pojem „výrobce“, zde by bylo na místě spíše užít pojem „dodavatelem“.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> Definovat správně pojmy dle výše uvedeného.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Příloha pracuje s pojmy, které nevychází z legislativy, případně tyto pojmy nejsou vysvětleny.</p>	<p><b>Akceptováno částečně</b></p> <p>V textu přílohy je uplatněn pojem odběratel.</p> <p>Pojem dodavatel má širší legislativní vymezení než pojem výrobce. Příloha č. 4 je vztažena přímo na výrobce.</p>
--	--

<p><b>Příloha č. 4, část B</b> - Připomínka se týká části „B Referenční cenová metoda“, Referenční cena tepla</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> Vypustit celou část „B Referenční cenová metoda“.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Jedná se o výnosovou metodu, kdy výše ceny tepelné energie pro odběratele je ovlivněna cenou elektřiny (byť referenční), existuje zde hrozba přenášení rizika nízké ceny elektřiny na odběratele tepelné energie.</p> <p>Ve vzorečku pro referenční cenu tepla je „započítaný“ náklad na nákup emisní povolenky, přičemž emisním povolenkám podléhají pouze zdroje tepelné energie s výkonem nad 20 MWt. Není tedy zřejmé, proč by náklad na emisní povolenku měl být zohledňován i u zdrojů pod 20 MWt. Návrh cenového rozhodnutí v příloze č. 1 v bodě (1.2) stanovuje limity (Kč/GJ) pro uplatnění nákladů na nákup emisní povolenky do ceny tepelné energie, které tento vzoreček rovněž nezohledňuje.</p> <p>Když cenové rozhodnutí obsahuje možnost dělit náklady jiným věrohodným a kontrolovatelným způsobem tak příloha č. 4 cenového rozhodnutí pozbývá smysl.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Uplatnění této metody reaguje na měnící se situaci na trhu s tepelnou energií, který je již částečně konkurenční, kdy dodavatel musí pracovat s tržními hodnotami cen jednotlivých komodit, aby byl konkurenceschopný. Navržená metoda respektuje realitu na trhu s energiemi a využívá tržních úrovní cen na trhu, tedy reálnou pozici výrobce na trhu. Metoda referenčních cen respektuje cenové úrovně, za které je možné energie na trhu prodat. Současně tím, že je referenční cena tepla odvozena od ceny tepelné vyrobené z plynu, nevede k „umělému“ nebo jinému navyšování nákladů do ceny tepelné energie, ale vychází z nejnižších možných nákladů na výrobu této komodity (včetně zohlednění 91% účinnosti výroby tepla).</p>
--	--

<p>Ing. Štefan Suchar, konečný spotřebitel, člen SVJ</p>	<p>Nesouhlasím s tím, že v příloze č. 1 k novému cenovému rozhodnutí č. .../2020 Určení některých ekonomicky oprávněných nákladů je opět ponechán text poslední věty v bodě (7) Zisk, kde je uvedeno:</p> <p><i>(4.1.) ... Prokázání přiměřeného zisku zahrnutého v nájemném je předmětem dohody nájemce a vlastníka majetku souvisejícího s výrobou a rozvozem tepelné energie."</i></p> <p>Ponechání tohoto textu (je shodný s formulací v předchozím cenovém rozhodnutí ERÚ) svědčí o tom, že zůstává dál příliš volně vymezena povinnost tvorby výsledné kalkulace ceny tepelné energie, pokud se týká přiměřenosti zisku s ohledem na možnost <b>zneužití výhodnějšího hospodářského postavení</b> definované v § 2 odst. 3 a 4 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, které je definováno mj. <b>také mírou horizontální a vertikálního propojení s jinými osobami na daném trhu.</b></p> <p>Je-li prokazování přiměřeného zisku zahrnutého v nájemném pouze předmětem dohody nájemce a vlastníka majetku souvisejícího s výrobou a rozvozem tepelné energie, je tím umožňováno fakticky skryté zvýšení zisku v případě, že nájemce i vlastník majetku souvisejícího s výrobou a rozvozem tepelné energie jsou kapitálově propojeni, ať již vertikálně nebo horizontálně a tím určitého zneužití výhodnějšího hospodářského postavení vůči konečným spotřebitelům tepla v bytech. Při odepsaném pronajímaném majetku se tak může skokově skrytě zvyšovat výnosnost použitého pronajímaného kapitálu, jsou-li nájemce a vlastník pronajímaného majetku vertikálně nebo horizontálně propojeni.</p> <p>V praxi tak snadno dojde k tomu, že např. vlastník majetku souvisejícího s výrobou a rozvozem tepelné energie, který jej měl již odepsán, jej smluvně dál pronajímá vertikálně propojenému s.r.o., které zprostředkovaně spoluvlastnil přes další obchodní společnost, za stejných 50 Kč bez DPH za každý protopený GJ. Do smlouvy není uvedena pevná částka v korunách za pronajímaný majetek, ale rovnou v poměrové výši 50 Kč/GJ, bez DPH. Ve výsledku pak výnosnost použitého, již odepsaného kapitálu pronajímatele činila odhadem pohádkový podíl dvou třetin odhadní tržní ceny pronajímaného majetku.</p> <p>Tato pohádková výnosnost kapitálu pronajímatele se v kalkulaci dodavatele ve výši zisku neukáže, přestože se takto zisk horizontálně a vertikálně propojených osob může skrytě zvyšovat. Přestože jde o skrytý zisk propojeného kapitálu, promítá se do ceny vzhledem k bodu ( 2.3.1) pouze jako stálý náklad - jako maximální výše nájemného stanovená tabulkou v bodě 2.3.1., <b>pokud si takovouto maximální výši nájemného majitel majetku s kapitálově propojeným nájemcem rovnou v maximální výši dohodne, bez ohledu na to, že jde již o odepsaný majetek. Zjednodušeně řečeno, přestože odpisy již nejsou z již odepsaného majetku možné jako náklad zakalkulovat, mohou se takto fakticky skrytě zakalkulovat přes nájemné, včetně zisku z propojeného kapitálu skrytě zakalkulovaného v tomto nájemném.</b></p> <p>Příznačné je, že v celém návrhu nového cenovém rozhodnutí se pojmy míra horizontálního a vertikálního propojení s jinými osobami na daném trhu a z toho plynoucí nebezpečí zneužití výhodnějšího hospodářského postavení neobjevuje, resp. jsem tyto pojmy nenašel?</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>ERÚ položku nájemného omezuje ustanovením bodu (2.3) Přílohy č. 1, kde stanovuje horní limit výše nájemného, který lze považovat za ekonomicky oprávněný, reflektující obvyklost výše nájemného. Ta se nicméně může významně odlišovat u jednotlivých zařízení či lokalit, proto ERÚ stanoví pouze horní limit, který nevyklučuje posouzení obvyklosti výše nájemného v rámci výkonu dozoru u konkrétního zařízení.</p> <p>Tímto ustanovením ERÚ rovněž předchází možnému spekulativnímu sjednávání výše nájemného, ke kterému v praxi v některých případech dochází.</p> <p>ERÚ neomezuje a ani nemůže omezit výši nájemného mezi dodavatelem a vlastníkem zařízení, pouze uvádí, které hodnoty jsou obvyklé a že vyšší hodnoty nájemného jsou hrazeny ze zisku dodavatele. Dané principy platí, ať již se jedná o propojené, či nepropojené osoby.</p>
--	---	---

**Bod (3.3)** - Doporučujeme zcela vypustit slova „minimální denní hodnota odebrané tepelné energie vycházející z dlouhodobé potřeby odběrného tepelného zařízení; pokud by mělo být zachováno, je nezbytné vyjasnit, jakým způsobem má být správně stanovena tato hodnota.

Dále požadujeme vypustit poslední větu v tomto ustanovení a odložit její účinnost až od roku 2022.

**Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:**

V případě minimální denní hodnoty odebrané tepelné energie se prozatím úprava nenavrhuje, bude případně provedeno na základě vyjasnění ze strany ERÚ.

„(3.3) Dodavatel sjednává s odběratelem cenu tepelné energie buď jako jednosložkovou vztaženou na jednotkové množství tepelné energie, nebo jako dvousložkovou s proměnnou složkou ceny vztaženou na jednotkové množství tepelné energie a se stálou složkou ceny vztaženou na jednotkové množství tepelné energie předem sjednané a neměnné pro daný kalendářní rok, nebo na jednotku sjednaného tepelného výkonu, který odpovídá minimálně denní hodnotě odebrané tepelné energie vycházející z dlouhodobé potřeby odběrného tepelného zařízení. V případě sjednání hodnoty jednosložkové ceny a proměnné složky dvousložkové platí, že byla sjednána cena předběžná, není-li výslovně ujednáno jinak.“

**Odůvodnění:**

Návrh CR ERÚ zavádí pravidla pro sjednávání ceny ve vazbě na minimální denní hodnotu odebrané tepelné energie. Nicméně z ustanovení není zcela zřejmé, jakým způsobem má být tato hodnota fakticky stanovena (zda se např. jedná o průměrnou hodnotu v GJ/dny v roce, nebo průměrné GJ/průměrný počet topných dnů apod.).

Navíc z logiky věci by mělo jít o hodnotu maximální. Nicméně i v takovém případě by byl požadavek v praxi neproveditelný s ohledem na povinnost dodavatele tepelné energie upravit sjednané hodnoty tepelného výkonu podle bodu 3.5 cenového rozhodnutí. Dodavatel tepelné energie je v praxi schopen ověřit, zda změna výkonu požadovaná zákazníkem s ohledem například na provedenou výměnu oken odpovídá snížení potřebného výkonu pouze se značnou tolerancí, která odpovídá nejistotám výpočtu. Skutečnou potřebu tepelného výkonu ukáže topná sezóna. Vzhledem k pokračujícímu zateplování je zejména u větších soustav tepelný výkon vždy u nezanedbatelné části napojených objektů přehodnocen pro další rok. Z toho ovšem vyplývá, že dodavatel tepelné energie není schopen zajistit, aby sjednané tepelné výkony odpovídaly u všech zákazníků maximální denní hodnotě odebrané tepelné energie vycházející z dlouhodobé potřeby všech odběrných tepelných zařízení připojených k rozvodnému tepelnému zařízení na dané úrovni předání. Pokud by toto mělo být zajištěno, pak by v případě provedení zateplení musel být objekt nejprve několik let provozován s původní hodnotou sjednaného tepelného výkonu a až na základě skutečně naměřené změny by mohlo být provedeno jeho snížení.

K otázce předběžných cen uvádíme, že navrhovaná úprava má dopad do procesů na straně dodavatele tepla, kdy změny nelze realizovat s účinností od 1.1.2021. V rámci dosavadní praxe byly naopak explicitně v rámci smluvních vztahů sjednávány podmínky (cenové doložky) v případech, kdy zákazník požadoval doúčtování dle výsledné kalkulace (tedy sjednány předběžné ceny), v ostatních případech se má za to, že jsou ceny konečné. Filozofie, kterou chce ERÚ zavést do

**Akceptováno**

**Nové znění bodu (3.3)**

Dodavatel sjednává s odběratelem cenu tepelné energie buď jako jednosložkovou vztaženou na jednotkové množství tepelné energie, nebo jako dvousložkovou s proměnnou složkou ceny vztaženou na jednotkové množství tepelné energie a se stálou složkou ceny vztaženou na jednotkové množství tepelné energie předem sjednané a neměnné pro daný kalendářní rok, nebo na jednotku sjednaného tepelného výkonu, který odpovídá ~~minimálně~~ **nejvýše maximální** denní **potřebě odbírané** tepelné energie **odběrného místa** vycházející z dlouhodobé potřeby odběrného tepelného zařízení. ~~V případě sjednání hodnoty jednosložkové ceny a proměnné složky dvousložkové platí, že byla sjednána cena předběžná, není-li výslovně ujednáno jinak.~~



	<p>cenového rozhodnutí znamená nutnost uzavřít explicitně dodatky ke smlouvám (jedná se o většinu portfolia dodavatele). Zvažována byla alternativa doplnit uvedené přímo do ceníků, které jsou součástí smluv se zákazníky, ale taková úprava vyžaduje softwarové úpravy, které nejsou realizovatelné ve stávajícím roce (s ohledem na probíhající jiné projekty a nedostupné kapacity pro IT úpravy). Tedy by to znamenalo individuální dodatkování smluv, které v daném čase (do konce letošního roku) nelze zrealizovat. Z tohoto důvodu navrhuje poslední větu vypustit a uplatnit až od 2022.</p>	
	<p><b>Bod (3.5)</b> - Doporučujeme vypustit slova „ve výši podílu stálých ekonomicky oprávněných nákladů vůči celkovým ekonomicky oprávněným nákladům“.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  (3.5) Dodavatelem sjednává stálá složka dvousložkové ceny tepelné energie může být maximálně do výše stálých ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku <del>ve výši podílu stálých ekonomicky oprávněných nákladů vůči celkovým ekonomicky oprávněným nákladům.</del></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Pakliže může být stálá složka sjednána do výše stálých oprávněných nákladů a přiměřeného zisku, pak uvedené doplnění tuto možnost omezuje, až neguje. Změna klimatických podmínek oproti předpokladu změni podíl stálých ekonomicky oprávněných nákladů proti celkovým ekonomicky oprávněným nákladům. Z toho by vyplynul požadavek změnit poměr mezi stálou a proměnnou složkou ceny v jiném poměru, než v jakém byla kalkulována a k jakému dojde s ohledem na navýšení proměnných nákladů. Není ani zřejmé, proč je požadavek zaváděn a jak přispěje k ochraně zákazníků. Obdobně jako v jiných regulovaných sektorech (např. elektroenergetice na úrovni přenosu resp. napěťových hladinách VVN a VN) by mělo být umožněno uplatnit ve stálé složce ceny stálé náklady a zisk.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p>

<p><b>Příloha č. 1, bod (1.1.4)</b> - Navrhujeme bod 1.1.4 vypustit bez náhrady.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  (1.1.4) <del>Dodatečné výnosy za nedodržení smluvně sjednaných hodnot pro dodávky tepelné energie, i sankční povahy, snižují ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie proměnné ekonomicky oprávněné náklady na výrobu anebo rozvod tepelné energie.</del></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Pokud dodatečné výnosy ze smluvních pokud snižují proměnné ekonomicky oprávněné náklady na výrobu a rozvod tepelné energie, není dodavatel tepelné energie vůbec motivován tyto pokuty účtovat, vybírat a řešit související administrativu. Navíc je tímto způsobem zkreslována kalkulace ceny tepla.</p>	<p><b>Akceptováno jinak</b></p> <p><b>Nově znění bodu (1.1.4)</b>  Dodatečné výnosy za nedodržení smluvně sjednaných hodnot pro dodávky tepelné energie, i sankční povahy, snižují ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie proměnné ekonomicky oprávněné náklady na výrobu anebo rozvod tepelné energie. <b>To neplatí pro výnosy za nedodržení sjednaného tepelného výkonu, které snižují ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie celkové ekonomicky oprávněné náklady na výrobu nebo rozvod tepelné energie.</b></p>
<p><b>Příloha č. 1, bod (1.1.6)</b> - Navrhujeme před slovo „odpadů“ doplnit slova „směsných komunálních“.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  Požadavek je oprávněný v případě klasických zařízení využívajících směsný komunální odpad, kde lze uvedené náklady zahrnout do poplatku za likvidaci odpadů. V případě zařízení, která využívají jiné odpady, případně paliva vyrobené z odpadů již tento požadavek ekonomický smysl nedává. Palivo z odpadu je palivo jako každé jiné a při jeho nákupu nemá dodavatel tepla náklady na likvidaci odpadů, přípravu odpadů před spálením ani likvidaci zbytků po spálení pokryty.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  (1.1.6) Při výrobě tepelné energie v zařízení pro energetické využití <b><u>směsných komunálních</u></b> odpadů nelze v ceně tepelné energie uplatnit náklady na likvidaci odpadů, přípravu odpadů před spálením a likvidaci zbytků po spálení.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p>

<p><b>Příloha č. 1, bod (2.1.1)</b> - Doporučujeme upravit postup při zahrnování nákladů na opravu tepelného zařízení ve smyslu odůvodnění níže. Dále požadujeme vypustit poslední větu v tomto ustanovení.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  (2.1.1) V ceně tepelné energie nelze uplatnit náklady na opravu tepelného zařízení, u něhož trvá odpovědnost za vady nebo záruka za jakost. V případě, že odpovědnost za vady nebo záruka za jakost nemůže být uplatněna, může dodavatel náklady na tuto opravu promítnout v ceně tepelné energie v kalendářním roce, ve kterém je skutečně vynaložil. Za opravu se nepovažují úpravy majetku ve smyslu rekonstrukce, modernizace, popřípadě dokončení nástavby nebo přístavby majetku. <del>Za opravu se dále nepovažuje výměna majetku, který je veden v účetnictví jako samostatná movitá věc nebo součást souboru movitých věcí se samostatným technickoekonomickým určením, pokud součet ocenění vyměněných komponentů v kalendářním roce je vyšší než 10 % výše ocenění souboru movitých věcí.</del></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Rozumíme cíli, který ERÚ nastavuje v oblasti oprav realizovaných na zařízení, kde trvá odpovědnost za vady nebo záruka za jakost. Nicméně jsme toho názoru, že ustanovení je problematické zejména při posuzování/prokazování, že odpovědnost za vady nebo záruku nemůže být uplatněna. Jakým způsobem toto má být prokazováno? Je tato skutečnost podmíněna např. rozhodnutím soudu? V této souvislosti pak vzniká problém, je-li umožněno zahrnout takové náklady do kalkulace pro rok, ve kterém je skutečně vynaložil, neboť pokud soud rozhodne s několikaletým odstupem, znamenal by takový požadavek opravné kalkulace několik let zpětně a vzniká zásadní problém s doúčtováním ceny (při neuplatnění tohoto nákladu je pak dodavatel tepelné energie krácen na zisku). Považujeme proto za vhodné tyto případy rovněž ošetřit (např. připuštěním zahrnout tyto náklady do kalkulace v okamžiku pravomocného rozhodnutí soudu apod.).</p> <p>Jsme toho názoru, že ERÚ není oprávněn určovat rozsah úprav zařízení, které mohou být považovány ještě za opravu a které nikoliv. Tuto oblast upravují jiné právní předpisy (konkrétně zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, a dále vyhláška č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví). Navržený postup ze strany ERÚ znamená, že ačkoliv je podle výše uvedeného právního předpisu úprava zařízení považována za opravu, ERÚ ji do cenových kalkulací jako opravu neumožní zahrnout a taková oprava by tak snižovala zisk dodavatele tepla, a to přesto, že licencovaný subjekt postupuje v souladu s právními předpisy a že taková oprava je daňově uznatelným nákladem. Navíc vlastní textová úprava je matoucí, neboť není zřejmé, jakým způsobem by měl být fakticky onen limit 10 % posuzován. Poslední větu v daném ustanovení proto požadujeme vypustit.</p>	<p><b>Akceptováno jinak</b></p> <p><b>Nové znění části bodu (2.1.1):</b></p> <p><b>Dodavatel může do kalkulace ceny tepelné energie do položky oprava zahrnout náklady na</b> <del>Za opravu se dále nepovažuje</del> výměnu majetku, který je veden v účetnictví jako samostatná movitá věc nebo součást souboru movitých věcí <b>a je se samostatným technickým zhodnocením</b> <del>technickoekonomickým určením,</del> pokud součet ocenění vyměněných komponentů v kalendářním roce je <del>nejvýše vyšší než 10 % výše z hodnoty</del> ocenění souboru movitých věcí.</p> <p>Promítnuto do bodu (2.2.1) Přílohy č. 1. <b>Doplnění znění bodu (2.2.1) Přílohy č. 1 o text:</b></p> <p><b>V případě, že dodavatel do kalkulace ceny tepelné energie do položky oprava zahrne náklady na výměnu majetku podle bodu (2.1.1) této přílohy, nelze v ceně tepelné energie uplatnit odpisy takového technického zhodnocení.</b></p>
--	---

<p><b>Příloha č. 1, bod (2.3.3)</b> - Navrhujeme vypustit nebo zpřesnit ustanovení písm. b) a c) ustanovení bodu 2.3.3 ve smyslu níže uvedeného odůvodnění.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b></p> <p>Konkrétní úprava písm. b) prozatím není navrhována, bude provedeno na základě projednání s ERÚ.</p> <p>„(2.3.3) Do ceny tepelné energie nelze zahrnout nájemné za movitý a nemovitý majetek pro výrobu nebo rozvod tepelné energie, který je</p> <p>a) neprovozovaný a nevyužívaný, kromě záložních a špičkových zdrojů,</p> <p>b) <del>součástí tepelného zařízení, nezbytnou pro zajištění výroby nebo rozvodu tepelné energie, a není poskytován dodavatelí přímo vlastníkem majetku, pokud toto nájemné v ceně tepelné energie je vyšší než nájemné, které přijímá vlastník této části zařízení a které zároveň splňuje podmínky v bodě (2.3.1), nebo</del></p> <p>c) prodaný a následně <b>ve lhůtě XY od prodeje</b> dodavateli zpět pronajatý, pokud tím nedojde ke snížení ekonomicky oprávněných nákladů v ceně tepelné energie.“</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>V rámci písm. b) se navrhuje omezit možnost zahrnout nájemné, které nesplňuje stanovené podmínky. Nicméně cenové rozhodnutí nijak neřeší, jakým způsobem má být zjišťováno resp. prokazováno plnění stanovených podmínek, tedy že vlastník zařízení nepřijímá jinou výši nájemného. Dodavatel má jen omezené možnosti, nemá žádnou pravomoc prověřit, jaké jsou další smluvní vztahy k pronajímanému majetku. V tomto okamžiku navrhujeme vypustit; v případě, že bude nalezeno řešení, které bude v praxi realizovatelné a nebude poškozovat držitele licence, pak lze ustanovení upravit.</p> <p>V rámci písm. c) navrhujeme doplnit lhůtu, za kterou se posuzuje prodej a následný zpětný pronájem (např. 2 roky/5 let). K prodeji zařízení mohlo dojít již historicky, protože mohlo chybět pro něj využití, ale s rozvojem potřeby zásobování určité oblasti může vzniknout opětovná potřeba zařízení (používané primárně pro jednoho odběratele) využít i pro jiné odběratele a výstavba nového zařízení by znamenala neefektivní vynaložení investic, a tedy prodražování dodávek tepla.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p><b>Nové znění bodu (2.3.3):</b></p> <p>Do ceny tepelné energie nelze zahrnout nájemné za movitý a nemovitý majetek pro výrobu nebo rozvod tepelné energie, který je</p> <p>a) neprovozovaný a nevyužívaný, kromě záložních a špičkových zdrojů,</p> <p>b) <del>součástí tepelného zařízení, nezbytnou pro zajištění výroby nebo rozvodu tepelné energie, a není poskytován dodavatelí přímo vlastníkem majetku, pokud toto nájemné v ceně tepelné energie je vyšší než nájemné, které přijímá vlastník této části zařízení a které zároveň splňuje podmínky v bodě (2.3.1), nebo</del></p> <p>c) prodaný a následně <b>ve lhůtě pěti let od prodeje</b> dodavateli zpět pronajatý, pokud tím nedojde ke snížení ekonomicky oprávněných nákladů v ceně tepelné energie.</p>
---	---

<p><b>Příloha č. 1, bod (2.3.4)</b> - Doporučujeme odstranit nejasnost nově použitého pojmu „povolené nájemné“, který není nikde definován, a to buď zavedením tohoto pojmu, nebo odkazem na jiné ustanovení CR.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  (2.3.4) Náklady na opravu či renovaci pronajatého movitého a nemovitého majetku, související s výrobou anebo rozvodem tepelné energie a vzniklé nad rámec smluvních povinností nájemce, je možné do ceny tepelné energie zahrnout pouze za předpokladu, že o výši takto vynaložených nákladů bude sníženo <b>povolené</b> nájemné za pronajatý movitý a nemovitý majetek <b>uznatelné podle bodu 2.3.1</b> v kalkulaci ceny tepelné energie.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  V ustanovení bodu 2.3.4 se používá pojem povolené nájemné, který však není nikde definován. Dovožujeme, že se jedná o maximální hodnotu nájemného podle bodu 2.3.1, tedy by bylo možné nahradit pojem odkazem na bod 2.3.1. Pokud se jedná o jiný význam, je vhodné pojem zdefinovat.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p>
<p><b>Příloha č. 1, bod (2.5.1)</b> - Navrhujeme upravit ustanovení v níže uvedeném smyslu.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  (2.5.1) Režijními náklady jsou správní režie, která je dělena mezi různé podnikatelské činnosti dodavatele a jednotlivé cenové lokality, a výrobní režie související s výrobou anebo rozvodem tepelné energie, která je dělena mezi jednotlivé cenové lokality. Do ceny tepelné energie lze zahrnout pouze přímo přiřaditelné režijní náklady a část společných režijních nákladů, která souvisí s výrobou tepelné energie <b>nebo rozvodem tepelné energie</b>.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  V rámci klíčování režijních nákladů je nezbytné přistupovat analogicky k činnostem výroba a rozvod. Zatímco v případě věty první se hovoří o obou činnostech, ve větě druhé již pouze o výrobě tepla. Proto doporučujeme doplnit do věty druhé rovněž činnost rozvod tepelné energie, případně lze uvést zjednodušeně (v obecnějším pohledu) dodávku tepla zahrnující jak výrobu, tak i rozvod.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p>

<p><b>Příloha .č 1, bod (2.5.3)</b> - Vítáme možnost pro rok 2021 stanovit dělení režijních nákladů jiným způsobem nevzbuzujícím důvodné pochybnosti o objektivitě dělení režijních nákladů. Nicméně pokud by tato možnost měla být od roku 2022 odstraněna, požadujeme zakotvit i jiné způsoby pro klíčování režii.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> Prozatím se nenavrhuje, případná změna se bude dotýkat cenového rozhodnutí 2022.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Tato metodika není v některých případech aplikovatelná. Navíc může vést ke zdražování činností, které jsou již dnes problémové z hlediska uplatnitelnosti zisku ve výsledné ceně. O alternativních metodách jsme připraveni vést diskusi v rámci přípravy cenového rozhodnutí pro rok 2022.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Připomínka se nevztahuje k cenovému rozhodnutí pro rok 2021.</p>
--	---

<p><b>Příloha č. 1, bod (2.5.4)</b> - Navrhujeme pro rok 2021 tuto problematiku neupravovat a o případných postupech diskutovat v rámci přípravy pro rok 2022.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  <del>(2.5.4) Pokud dodavatel kalkuluje ceny tepelné energie ve více cenových lokalitách, použijí se pro dělení režijních nákladů mezi jednotlivé cenové lokality ustanovení bodů (1.4) až (1.7) přílohy č. 2 tohoto cenového rozhodnutí obdobně. Obdobně se podle věty první postupuje při dělení režijních nákladů při kalkulaci cen tepelné energie na více úrovních předání tepelné energie.</del></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Návrh ERÚ představuje zásadní změnu v dosud uplatňovaném způsobu rozdělení správní a výrobní režie, která v praxi povede k přerozdělení těchto režii mezi jednotlivé cenové lokality velmi negativním způsobem. V zásadě dochází k přesunu nákladů v lokalitách, které již dnes balancují na hraně ztrátovosti resp. v nich není možné řádně zohlednit zisk. Tímto způsobem budou s ohledem na konkurenci, a tedy nemožnost promítnout odpovídající náklady (natož zisk) do ceny tepla některé lokality ztrátové, což je v přímém rozporu s podstatou regulace (kdy ceny by měly být alespoň nákladové; přičemž zákon o cenách rovněž hovoří o právu na přiměřený zisk).</p>	<p><b>Akceptováno jinak</b></p> <p><b>Nově znění bodu (2.5.4):</b></p> <p>Pokud dodavatel kalkuluje ceny tepelné energie ve více cenových lokalitách, <b>dělí režijní náklady mezi jednotlivé cenové lokality podle poměru sjednaných tepelných výkonů nebo množství tepelné energie dodávané v jednotlivých cenových lokalitách, podle rozsahu nebo způsobu využití tepelných zařízení využívaných pro dodávky v jednotlivých cenových lokalitách, podle počtu odběrných míst v cenových lokalitách nebo podle poměru rozdílu tržeb z dodávek tepelné energie a proměnných ekonomicky oprávněných nákladů přiřazených k jednotlivým cenovým lokalitám nebo kombinací těchto postupů. Pokud dodavatel dělí režijní náklady podle poměru sjednaných tepelných výkonů nebo množství tepelné energie, použijí se pro dělení režijních nákladů mezi jednotlivé cenové lokality ustanovení bodů (1.4) až (1.7) přílohy č. 2 tohoto cenového rozhodnutí obdobně</b> <del>použijí se pro dělení režijních nákladů mezi jednotlivé cenové lokality ustanovení bodů (1.4) až (1.7) přílohy č. 2 tohoto cenového rozhodnutí obdobně.</del> <b>Obdobně</b></p>
--	---

		<p><b>podle ustanovení bodů (1.4) až (1.7) přílohy č. 2 tohoto cenového rozhodnutí postupuje dodavatel při dělení režijních nákladů při kalkulaci cen tepelné energie na více úrovních předání tepelné energie.</b></p>
	<p><b>Příloha č. 1, bod (3.3)</b> - Navrhujeme na konec bodu 3.3 doplnit následující větu: „U zdrojů do 1 MWe kde využití instalovaného elektrického výkonu zdroje činilo v předchozím kalendářním roce minimálně 2 200 hodin/rok, lze všechny společné náklady zahrnout do kalkulace ceny tepelné energie, pokud výnosy z prodeje elektřiny anebo vnitropodnikové výnosy snižují proměnné a stálé náklady v kalkulaci ceny tepelné energie v takovém poměru, v jakém proměnné a stálé náklady u kombinované výroby elektřiny a tepla vznikají.“</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b></p> <p>(3.3) Dělení společných nákladů se neprovádí, je-li veškerá elektřina vyrobená při kombinované výrobě elektřiny a tepla použita pro vlastní spotřebu při výrobě anebo rozvodu tepelné energie. <b><u>U zdrojů do 1 MWe, kde využití instalovaného elektrického výkonu zdroje činilo v předchozím kalendářním roce minimálně 2 200 hodin/rok, lze všechny společné náklady zahrnout do kalkulace ceny tepelné energie, pokud výnosy z prodeje elektřiny anebo vnitropodnikové výnosy snižují proměnné a stálé náklady v kalkulaci ceny tepelné energie v takovém poměru, v jakém proměnné a stálé náklady u kombinované výroby elektřiny a tepla vznikají.</u></b></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Jedná se o pouze formulačně upravený bod 2.8.2 přílohy č. 1 k platnému cenovému rozhodnutí č. 2/2013. Domníváme se, že by tento zjednodušený postup, měl být zachován i v novém cenovém rozhodnutí.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Cílem ERÚ je upravit nedostatek stávajícího cenového rozhodnutí ve smyslu přesného vymezení možných metod alokace společných nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla a nastavení jednotných pravidel pro všechny výrobce. Nevidíme důvod segmentace a stanování speciálních pravidel pro uvedené výrobní zdroje.</p>



<p><b>Příloha č. 1, bod (3.4)</b> - Navrhujeme bod 3.4 vypustit bez náhrady.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b></p> <p><del>(3.4) Do kalkulace ceny tepelné energie nelze zahrnout náklady na nákup elektřiny převyšující náklad na vlastní výrobu elektřiny při kombinované výrobě elektřiny a tepla nebo při samostatné výrobě elektřiny na tepelném zdroji, není-li vyrobená elektřina přednostně využívána pro potřeby tepelného zdroje a pro ostatní výrobní a rozvodná tepelná zařízení, která jsou dodavatelem elektricky propojená.</del></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Dodavatel tepelné energie, který si vlastní výrobou částečně pokrývá vlastní spotřebu elektřiny na výrobu elektřiny a tepla, je tímto způsobem penalizován oproti dodavateli, který veškerou elektřinu nakupuje. Na elektřině, kterou si sám vyrobí a spotřebuje, není schopen s ohledem na daný požadavek dosahovat žádného zisku.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Textace bodu má zajistit nesppekulativní chování dodavatele z rozdílu cen nakoupené a vlastní vyrobené elektrické energie.</p> <p>V rámci vnitropodnikového účetnictví by nemělo docházet k realizaci zisku. Nejedná se o penalizaci dodavatele, nižší cena tepelné energie zajistí konkurenceschopnější cenu na trhu.</p>
<p><b>Příloha č. 1, bod (4)</b> - Doporučujeme doplnit do ustanovení rovněž obnovitelné zdroje.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b></p> <p>Pro dělení společných nákladů na výrobu tepelné energie získané z druhotného energetického zdroje <b>nebo obnovitelného zdroje</b> se postup podle bodu (3) této přílohy použije obdobně.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Název bodu indikuje, že bude upraven postup pro dělení společných nákladů při využití druhotného zdroje nebo obnovitelného zdroje, avšak ustanovení hovoří pouze o druhotném zdroji. Doporučuje se vyjasnit.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p>

<p><b>Příloha č. 1, bod (5.1)</b> - Navrhujeme vypustit větu: „Náklady na výrobu a rozvod tepelné energie vynaložené na činnosti prováděné dodavatelským způsobem nesmí zvýšit ekonomicky oprávněné náklady, za které je prováděl dodavatel vlastním výkonem.“</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  (5.1.) Náklady za výrobky, služby a zboží přeúčtovávané v rámci účetní jednotky, které jsou uplatňovány v ceně tepelné energie, nesmí obsahovat dodatečnou marži. <del>Náklady na výrobu a rozvod tepelné energie vynaložené na činnosti prováděné dodavatelským způsobem nesmí zvýšit ekonomicky oprávněné náklady, za které je prováděl dodavatel vlastním výkonem.</del></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Požadavek je v praxi nerealizovatelný. Dodavatel tepelné energie není schopen ověřit, za jaké náklady by činnosti prováděné dodavatelským způsobem prováděl vlastním výkonem.</p>	<p><b>Akceptováno jinak</b></p> <p><b>Nové znění bodu (5.1):</b></p> <p>Náklady na výrobky, služby a zboží přeúčtovávané v rámci účetní jednotky, které jsou uplatňovány v ceně tepelné energie, nesmí obsahovat dodatečnou marži. Náklady na výrobu a rozvod tepelné energie vynaložené na činnosti prováděné dodavatelským způsobem nesmí zvýšit ekonomicky oprávněné náklady, za které je <b>při srovnatelném rozsahu a ve srovnatelném časovém období</b> prováděl dodavatel vlastním výkonem.</p>
<p><b>Příloha č. 1, bod (5.2), písm. b)</b> - Navrhujeme v bodu 5.2 písm. b) vypustit bez náhrady.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  (5.2.) V ceně tepelné energie nelze dále uplatnit zejména</p> <p>a) zaviněná manka a náhrady škod související s investiční výstavbou nebo spojené s odstraňováním škod na majetku, které nebyly způsobeny v důsledku živelné pohromy,</p> <p><del>b) náklady na vyřazení dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku a zásob a zůstatkovou cenu tohoto majetku, kromě nákladů na likvidaci majetku (snížené o výnosy z likvidace), který ztratil způsobilost provozování,</del></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  S ohledem na klimatickou politiku EU je nutné počítat s tím, že s ohledem na nepříznivé ekonomické podmínky pro provozování zejména uhelných zdrojů budou muset být některá aktiva vyřazena před jejich plným odepsáním.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie jsou ekonomicky oprávněné náklady nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce. Uvedené pravidlo v písmeni b) je tedy spíše zdůrazněním principu, který platí i bez jeho uvedení, neboť vyřazený majetek, již evidentně nebyl nezbytný pro výrobu tepla a není tak ekonomicky oprávněným nákladem ve smyslu bodu 1.3.</p>

<p><b>Příloha č. 1, bod (5.2), písm. i)</b> - Navrhujeme v bodu 5.2 písm. i) vypustit bez náhrady.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b></p> <p>(5.2.) V ceně tepelné energie nelze dále uplatnit zejména</p> <p><del>i) platby za ekonomické, právní, poradenské nebo organizační služby, pokud není dodavatelem jednoznačně doloženo plnění těchto služeb.</del></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Plnění služeb musí být doloženo vždy, ne jen v případě ekonomických, právních a poradenských služeb, jinak by vůbec nebylo možné o souvisejících nákladech účtovat. Je tedy nadbytečné takový požadavek v cenovém rozhodnutí uvádět.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Byť je význam ustanovení dovoditelný dle uvedeného odůvodnění připomínky, považujeme za vhodné v textu ponechat z důvodu zajištění návaznosti cenového rozhodnutí tak, aby zbytečně nevznikaly dohady, zda dochází k nějaké změně oproti předcházejícímu stavu.</p>
<p><b>Příloha č. 1, bod (6)</b> - Navrhujeme doplnit jako oprávněný náklad rovněž následující typy zákonných rezerv: na rekultivace, vyřazení jaderného zařízení z provozu a na trvalé uložení použitého jaderného paliva.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b></p> <p>V ceně tepelné energie lze promítnout pouze v kalendářním roce řádně účtované rezervy na opravu hmotného majetku tvořené podle jiného právního předpisu<sup>19)</sup>, <b>rezervy na sanace a rekultivace skládek tvořené podle jiného právního předpisu<sup>x)</sup> a rezervy na vyřazení jaderného zařízení z provozu podle jiného právního předpisu<sup>y)</sup></b>. Zanikne-li důvod tvorby zákonných rezerv, nedojde-li k vyčerpání rezerv nebo v případě ukončení dodávek tepelné energie v cenové lokalitě, musí být tyto rezervy zrušeny v celkové neuplatněné výši podle jiného právního předpisu<sup>19), x), y)</sup> a odečteny od ekonomicky oprávněných nákladů při vyúčtování ceny tepelné energie.</p> <hr/> <p><sup>x)</sup> <i>Zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon)</i></p> <p><sup>y)</sup> <i>Zákon č. 263/2016 Sb., atomový zákon.</i></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Jedná se o rezervy, které je výrobce tepla z uhlí nebo jádra rovněž povinen tvořit podle jiných právních předpisů. Tyto rezervy by měly být rovněž uznatelným nákladem do cenové regulace obdobně, jako jsou daňově uznatelným nákladem. V opačném případě by je musel dodavatele hradit ze zisku, a tedy o to vyšší by měl být uznatelný vyšší přiměřený zisk.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Rezervy na sanace a rekultivace nejsou povinností, a tedy nákladem výrobce tepelné energie, ale výrobce paliva, které dodavatel tepelné energie nakupuje a které vstupuje jako nákladová položka do ceny tepelné energie.</p> <p>V případě rezervy na vyřazení jaderného zařízení se jedná o položku, kterou je nutno alokovat mezi výrobu tepelné energie a elektrické energie. Vzhledem k velmi malému podílu vyrobené tepelné energie vůči elektřině se jedná o zanedbatelnou položku. Administrace alokace tohoto nákladu vyvolá vyšší náklad než samotná alokace do ceny tepelné energie včetně administrace kontroly ze strany ERÚ.</p>

<p><b>Příloha č. 2, bod (1.4)</b> - Navrhujeme v bodě 1.4 vypustit slova: „, které odpovídají minimální denní hodnotě odebrané tepelné energie vycházející z dlouhodobé potřeby všech odběrných tepelných zařízení připojených k rozvodnému tepelnému zařízení na dané úrovni předání tepelné energie,“.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  (1.4) Část stálých ekonomicky oprávněných nákladů a zisku pro kalkulaci ceny tepelné energie na jedné úrovni předání tepelné energie <del>vychází</del> <b>může vycházet</b> z poměru součtu sjednaných tepelných výkonů, <del> které odpovídají minimální denní hodnotě odebrané tepelné energie vycházející z dlouhodobé potřeby všech odběrných tepelných zařízení připojených k rozvodnému tepelnému zařízení na dané úrovni předání tepelné energie,</del> a součtu tepelného výkonu všech rozvodných tepelných zařízení připojených na této úrovni předání tepelné energie nebo z poměru množství tepelné energie, které odpovídá dodávce tepelné energie a vlastní spotřebě tepelné energie dodavatele na této úrovni předání tepelné energie, a množství tepelné energie určené pro další rozvod tepelné energie</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Požadavek především nedává smysl, pro sjednaný tepelný výkon je rozhodující maximum odebrané tepelné energie a nikoliv minimum. Nicméně i v případě, že by se jednalo o maximum, není požadavek v praxi proveditelný s ohledem na povinnost dodavatele tepelné energie upravit sjednané hodnoty tepelného výkonu podle bodu 3.5 cenového rozhodnutí. Dodavatel tepelné energie je v praxi schopen ověřit, zda změna výkonu požadovaná zákazníkem s ohledem například na provedenou výměnu oken odpovídá snížení potřebného výkonu pouze se značnou tolerancí, která odpovídá nejistotám výpočtu. Skutečnou potřebu tepelného výkonu ukáže topná sezóna. Vzhledem k pokračujícímu zateplování je zejména u větších soustav tepelný výkon vždy u nezanedbatelné části napojených objektů přehodnocen pro další rok. Z toho ovšem vyplývá, že dodavatel tepelné energie není schopen zajistit, aby sjednané tepelné výkony odpovídaly u všech zákazníků maximální denní hodnotě odebrané tepelné energie vycházející z dlouhodobé potřeby všech odběrných tepelných zařízení připojených k rozvodnému tepelnému zařízení na dané úrovni předání. Pokud by toto mělo být zajištěno, pak by v případě provedení zateplení musel být objekt nejprve několik let provozován s původní hodnotou sjednaného tepelného výkonu a až na základě skutečně naměřené změny by mohlo být provedeno jeho snížení.</p> <p>S ohledem na stávající cenové rozhodnutí dodavatelé zpravidla dělí stále náklady a zisk mezi úrovně předání podle množství dodaného tepla. S ohledem na nutnou změnu informačních systémů se domníváme, že přechod na dělení podle sjednaných tepelných výkonů je třeba uvést pouze jako možnost nikoliv jako povinnost.</p>	<p><b>Akceptováno jinak</b></p> <p><b>Nové znění bodu (1.4):</b></p> <p>Část stálých ekonomicky oprávněných nákladů a zisku pro kalkulaci ceny tepelné energie na jedné úrovni předání tepelné energie vychází z poměru součtu sjednaných tepelných výkonů, <del> které odpovídají</del> <b>nejvýše maximální denní hodnotě odbírané tepelné energie odběrného místa minimální denní hodnotě odebrané tepelné energie vycházející z dlouhodobé potřeby všech odběrných tepelných zařízení připojených k rozvodnému tepelnému zařízení na dané úrovni předání tepelné energie, a součtu tepelného výkonu všech rozvodných tepelných zařízení připojených na této úrovni předání tepelné energie nebo z poměru množství tepelné energie, které odpovídá dodávce tepelné energie a vlastní spotřebě tepelné energie dodavatele na této úrovni předání tepelné energie, a množství tepelné energie určené pro další rozvod tepelné energie.</b></p> <p>ERÚ nevidí důvody k nemožnosti uplatnění uvedeného pravidla již pro rok 2021, jelikož ustanovení pracuje i s možností alokace podle dodaného množství tepelné energie</p>
---	--

<p><b>Příloha č. 2, bod (1.5)</b> - Navrhujeme doplnit do ustanovení, jakým způsobem se zohlední ztráty na dalších jednotlivých úrovních.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  (1.5) Pokud nejsou známe hodnoty tepelných výkonů všech odběrných tepelných zařízení připojených k rozvodnému tepelnému zařízení na dané úrovni předání tepelné energie podle bodu (1.4), použije dodavatel součet sjednaných množství tepelné energie, které jsou neměnné pro daný kalendářní rok pro všechna odběrná tepelná zařízení připojená k rozvodnému tepelnému zařízení na dané úrovni předání tepelné energie, a sjednané množství tepelné energie, které je neměnné pro daný kalendářní rok určené pro další rozvod tepelné energie, <b>a to včetně ztrát v rozvodu tepelné energie.</b></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Z ustanovení není zřejmé, jakým způsobem bude při rozdělování nákladů na jednotlivé úrovně pracováno se ztrátami v zařízeních na jednotlivých úrovních. Nicméně energie, které vstupuje do další úrovně, musí zahrnovat i ztráty, které by pak měli finančně krýt uživatelé (odběratelé tepla) připojení na této úrovni.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Sjednaným množstvím tepelné energie se rozumí dodávka včetně započítání ztrát tepelné energie v dalším rozvodném zařízení.</p> <p>Zahrnutí dodatku by evokovalo možnost dvojího zahrnutí ztrát do ceny tepelné energie.</p>
<p><b>Příloha č. 2, bod (1.6)</b> - Navrhujeme vypustit celé ustanovení bodu 1.6.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  <del>„(1.6) V případě, že dodavatel uplatňuje zároveň dvousložkovou a jednosložkovou cenu tepelné energie, část stálých ekonomicky oprávněných nákladů a zisku pro kalkulaci ceny tepelné energie na jedné úrovni předání tepelné energie vychází z průměru skutečně dodaného množství tepelné energie alespoň za poslední tři nejvýše však pět posledních ukončených kalendářních let, nebo období kratší, pokud dodavatel dodává tepelnou energii po dobu kratší než tři roky, přičemž zohlední důvodně předpokládanou změnu množství tepelné energie v kalendářním roce.“</del></p> <p>Následující odstavce se přečíslojí.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Rozdělení nákladů mezi různé ceny na jedné úrovni předání je upraveno body 1.8 a 1.9 přílohy č. 2 cenového rozhodnutí. Toto ustanovení vnímáme jako nadbytečné a naopak zmatečné.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Dané ustanovení se vztahuje na alokaci stálých ekonomicky oprávněných nákladů a zisku mezi jednosložkovou a dvousložkovou cenu. Kdežto ustanovení bodu (1.8) a (1.9) Přílohy č. 2 se vztahuje na možnost samostatné kalkulace ceny tepelné energie pro uvedené případy v bodu (2.10) cenového rozhodnutí, což bod (1.6) Přílohy č. 2 nepostihuje.</p>

<p><b>Příloha č. 2, bod (2.3)</b> - Navrhujeme v bodu 2.3 doplnit za slova „vlastní spotřebě dodavatele“ slova „nesouvisející s výrobou a rozvodem tepelné energie“.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b></p> <p>(2.3) Množství tepelné energie při kalkulaci ceny tepelné energie odpovídá dodávce tepelné energie dodavatele a vlastní spotřebě dodavatele <b><u>nesouvisející s výrobou a rozvodem tepelné energie</u></b>, přičemž</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Je třeba jasně vymezit, že se nejedná o vlastní spotřebu tepla na výrobu tepla.</p>	<p><b>Akceptováno jinak</b></p> <p><b>Nové znění bodu (2.3):</b></p> <p>Množství tepelné energie při kalkulaci ceny tepelné energie odpovídá dodávce tepelné energie dodavatele a vlastní spotřebě <b>tepelné energie kromě technologické vlastní spotřeby tepelné energie</b> dodavatele, přičemž</p>
<p><b>Příloha č. 3</b> - Navrhujeme u vysvětlivky 22) vypustit slova „příjem z plateb za nedodržení sjednaných hodnot odběru tepelné energie“</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b></p> <p>22) Případné výnosy (např. výnos z podpory tepla, <del>příjem z plateb za nedodržení sjednaných hodnot odběru tepelné energie</del>) se zahrnují do položky palivo kalkulace jako záporné hodnoty.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Dodatečné výnosy za překročení smluvně sjednaných hodnot pro dodávky tepelné energie (např. překročení maxima,...) by neměly být příjmem ostatních zákazníků na teple formou snížených oprávněných nákladů. Jedná se o příjem teplárny, která sankcionuje dané porušení smlouvy ze strany konkrétního odběratele. Pokud dodatečné výnosy ze smluvních pokud snižují proměnné ekonomicky oprávněné náklady na výrobu a rozvod tepelné energie, není dodavatel tepelné energie vůbec motivován tyto pokuty účtovat, vybírat a řešit související administrativu. Navíc je tímto způsobem zkreslována kalkulace ceny tepla.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p>

<p><b>Příloha č. 4</b> - Navrhujeme doplnit možnost dělit stálé náklady podle jiných metod, než jaké jsou v příloze č. 4 k cenovému rozhodnutí uvedeny.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b></p> <p>Doplnit další vhodné metody pro dělení stálých nákladů.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Stálé náklady je obvykle vhodné dělit způsobem, který není založen na množství dodaného tepla.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Není předložený konkrétní návrh úpravy cenového rozhodnutí, tedy připomínka není v souladu s pravidly veřejného konzultačního procesu.</p>
<p><b>Příloha č. 4</b> - Navrhujeme slova „se použije“ v popisu metod nahradit slovy „lze použít“.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b></p> <p><b>A. Produktová metoda</b></p> <p>Postup <del>se použije</del> <b><u>lze použít</u></b> pro všechny technologie kombinované výroby elektřiny a tepla s výjimkou odběrové kondenzační turbíny.</p> <p><b>B. Referenční cenová metoda</b></p> <p>Postup <del>se použije</del> <b><u>lze použít</u></b> pro všechny technologie kombinované výroby elektřiny a tepla.</p> <p><b>C. Metoda poměru dodaného a vyrobeného tepla</b></p> <p>Postup <del>se použije</del> <b><u>lze použít</u></b> pro soubor sestávající se z teplárenských parních kotlů a parních turbín.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Vycházíme z toho, že volba konkrétní metody je na dodavateli tepelné energie. Tomu by měla odpovídat i úvodní věta, která by měla vyjadřovat možnost, nikoliv povinnost.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p>

<p><b>Příloha č. 4</b> - Navrhujeme v případě výroben elektřiny s celkovým instalovaným elektrickým výkonem nad 5 MW snížit hodnotu koeficientu referenční ceny elektřiny <math>k_e</math> z 1,15 na 0,93.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  <math>k_e</math> <i>koeficient referenční ceny elektřiny ve výši 1,15 v případě výroben elektřiny z celkovým instalovaným elektrickým výkonem kogeneračních jednotek do 5 MW včetně a 0,93 v ostatních případech.</i></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Hodnota koeficientu 1,15 odpovídá použití pro výroby elektřiny s celkovým instalovaným elektrickým výkonem do 5 MW, které s ohledem na odlišný charakter podpory pracují s nižším využitím instalovaného výkonu, a tedy jsou provozovány v období vyšších cen elektřiny. Pro výroby elektřiny s celkovým instalovaným výkonem nad 5 MW není dosažení uvedených cen elektřiny reálné. V případě podporovaných zdrojů používá Úřad pro výrobu elektřiny z biomasy hodnotu 0,93. Domníváme se, že obdobná hodnota by měla být použita i v případě výroben elektřiny s celkovým instalovaným výkonem nad 5 MW. Z hlediska dosahované tržní ceny elektřiny není ve výrobnách s celkovým instalovaným výkonem nad 5 MW podstatný rozdíl mezi výrobou elektřiny z biomasy a jiných paliv.</p>	<p><b>Akceptováno částečně</b></p> <p><b>Nové znění koeficientu <math>k_e</math>:</b></p> <p>koeficient referenční ceny elektřiny ve výši 1,15 v případě výroben elektřiny s celkovým instalovaným elektrickým výkonem kogeneračních jednotek do 5 MW včetně a 1,10 v ostatních případech.</p> <p>Koeficient ve výši 0,93 ERÚ využívá pro stanovení tzv. ekvivalentní ceny silové elektřiny pro výroby elektřiny využívající biomasu, která není pro veškeré výroby podmíněna využitím vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla. Výše koeficientu v případě zeleného bonusu na elektřinu z OZE zohledňuje rovněž záměr Úřadu motivovat výrobce k vyššímu využití podpory formou zeleného bonusu před výkupní cenou. V průběhu roku 2020 Úřad rovněž uskutečnil sběr dat, při kterém oslovil na základě ustanovení § 15a energetického zákona subjekty využívající k výrobě elektřiny proces vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla ve výrobnách s instalovaným elektrickým výkonem nad 5 MW, přičemž z obdržených dat je patrné, že u výroben KVET nad 5 MW je dosahováno vyšší realizační prodejní ceně elektřiny, než která</p>
--	---



		by odpovídala použitému koeficientu 0,93.
	<p><b>Příloha č. 4</b> - Navrhujeme do obecné části u definice zařízení, jehož náklady jsou 0 Kč/GJ doplnit slova „, vyjma palivových nákladů na najetí nebo stabilizaci“. Dále navrhujeme v případě referenční cenové metody doplnit, že maximální hodnota uplatnitelných fixních nákladů alokovaná do tepla v případě zařízení na výrobu tepla, jehož palivové náklady jsou 0 Kč/GJ vyjma palivových nákladů na najetí a stabilizaci, nesmí být vyšší než 350 Kč/GJ.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b></p> <p>Podíl jednotkových stálých nákladů <i>JSNT</i> alokovaný pomocí rozdělovacího koeficient <math>\beta_{ti}</math> nesmí být vyšší než 250 Kč/GJ, v případě zařízení na výrobu tepla, jehož palivové náklady jsou 0 Kč/GJ <b><u>vyjma palivových nákladů na najetí a stabilizaci</u></b>, nesmí být vyšší než 350 Kč/GJ.</p> <p><i>FC<sub>max</sub></i> <i>maximální hodnota uplatnitelných fixních nákladů alokovaná do tepla ve výši 250 Kč/GJ, v případě zařízení na výrobu tepla, jehož palivové náklady jsou 0 Kč/GJ vyjma palivových nákladů na najetí a stabilizaci, nesmí být vyšší než 350 Kč/GJ.</i></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Uvedené zdroje zpravidla využívají pro najetí a stabilizaci jiné palivo než odpad, na nějž jsou vynaloženy náklady. Dále se v případě referenční cenové metody jedná o promítnutí podmínky z obecné části přílohy č. 4 k cenovému rozhodnutí.</p>	<b>Akceptováno</b>
	<p><b>Příloha č. 1, od (1.1.1)</b> - Doporučujeme slova „nemůže být“ ve větě první nahradit slovem „není“.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> (1.1.2) Náklady na palivo pro výrobu tepelné energie zahrnují spotřební daň<sup>8)</sup>, daň ze zemního plynu a některých dalších plynů) a daň z pevných paliv<sup>9)</sup>, pokud dodavatel <del>není</del> <b>není</b> od těchto daní osvobozen ze zákona. Náklady na palivo na výrobu tepelné energie se snižují o výnos z podpory tepla podle jiného právního předpisu<sup>11)</sup>.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Jedná se o legislativně technickou úpravu, terminologicky přesnější.</p>	<b>Akceptováno</b>

<p><b>Příloha č. 1, bod (2.2.1)</b> - Doporučujeme text „vyhlášky č. 410/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů č. 708, Odpisování dlouhodobého majetku“ přesunout do poznámky pod čarou.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  (2.2.1) V ceně tepelné energie lze uplatnit rovnoměrné odpisy provozovaného majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie ve výši účetních odpisů, přičemž minimální doba odpisování je stanovena jiným právním předpisem<sup>4</sup>). V případě majetku, pro který není jiným právním předpisem stanovena odpisová sazba, lze do ceny tepelné energie zahrnout odpisy ve výši stanovené podle českého účetního standardu pro některé vybrané účetní jednotky, které vedou účetnictví podle <b>jiného právního předpisu<sup>3)</sup></b>.<del>vyhlášky č. 410/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů č. 708, Odpisování dlouhodobého majetku).</del></p> <hr/> <p><i>x) Vyhláška č. 410/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů, Odpisování dlouhodobého majetku.</i></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Jedná se o legislativně technickou úpravu.</p>	<p><b>Akceptováno jinak</b></p> <p><b>Nové znění bodu (2.2.1):</b>  V ceně tepelné energie lze uplatnit rovnoměrné odpisy provozovaného majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie <del>ve výši účetních odpisů, přičemž minimální doba odpisování je stanovena jiným právním předpisem<sup>4</sup></del>). <b>Není-li stanovena, lze tyto odpisy zahrnout ve výši odpovídající obvyklé době použitelnosti takového majetku.</b> <del>V případě majetku, pro který není jiným právním předpisem stanovena odpisová sazba, lze do ceny tepelné energie zahrnout odpisy ve výši stanovené podle českého účetního standardu pro některé vybrané účetní jednotky, které vedou účetnictví podle vyhlášky č. 410/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů č. 708, Odpisování dlouhodobého majetku.</del></p>
<p><b>Příloha č. 1, bod (2.3.1)</b> - Navrhujeme za slova „maximálně však do výše“ doplnit slova „uvedené v následující tabulce“.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  „(2.3.1) Pro účely kalkulace ceny tepelné energie se za nájemné považují veškeré platby za užívání movitého a nemovitého majetku souvisejícího s výrobou anebo rozvodem tepelné energie, kromě finančního pronájmu. Do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce zahrnout nájemné ve výši dlouhodobě obvyklé úrovně nájemného za provozovaný pronajatý movitý a nemovitý majetek související s výrobou anebo rozvodem tepelné energie, maximálně však do výše <b>uvedené v následující tabulce:</b>“</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Jedná se o formulační zpřesnění.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p>

	<p><b>Příloha č. 1, bod (3.1)</b> - Navrhujeme spojit větu první a druhou do jedné.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  (3.1) Dodavatel při kombinované výrobě elektřiny a tepla odděluje přímo přiřaditelné ekonomicky oprávněné náklady na tepelnou energii. <del>Od od společných ekonomicky oprávněných nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla dodavatel oddělí náklady na tepelnou energii</del> postupem podle přílohy č. 4 <del>tohoto cenového rozhodnutí</del>. Do ceny tepelné energie lze zahrnout pouze přímo přiřaditelné náklady a část společných nákladů, která souvisí s výrobou tepelné energie.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Jedná se o zjednodušení textu.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Mění smysl textu.</p>
	<p><b>Příloha č. 1, bod (5.1)</b> – V první větě navrhujeme místo spojení „Náklady za výrobky“ použít spojení „Náklady na výrobky“.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  5.1) Náklady <del>za</del> na výrobky, služby a zboží přeúčtované v rámci účetní jednotky, které jsou uplatňovány v ceně tepelné energie, nesmí obsahovat dodatečnou marži. Náklady na výrobu a rozvod tepelné energie vynaložené na činnosti prováděné dodavatelským způsobem nesmí zvýšit ekonomicky oprávněné náklady, za které je prováděl dodavatel vlastním výkonem.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Gramaticky správnější.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p>
<p><b>REGIO UB, s.r.o.</b></p>	<p><b>Příloha č. 1, bod (2.5.1)</b> - V bodě (2.5.1) přílohy č. 1 se hovoří o rozdělování režijních nákladů souvisejících s výrobou anebo dodávkou tepelné energie. Poslední věta tohoto odstavce však zahrnuje do ceny tepla jen náklady spojené s výrobou tepelné energie.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  Poslední věta bodu (2.5.1) přílohy č. 1 bude znít:  Do ceny tepelné energie lze zahrnout pouze přímo přiřaditelné režijní náklady a část společných režijních nákladů, které souvisí s výrobou tepelné energie a s rozvodem tepelné energie.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Režijní náklady vznikají a souvisí i s rozvodem tepla a nelze je proto vyčleňovat z ceny tepelné energie.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p>

<p><b>Příloha č. 1</b> - Vypuštění bodu (2.8.2) v příloze č. 1 cenového rozhodnutí ERÚ č. 2/2013 ze dne 1. listopadu 2013, k cenám tepelné energie, považujeme za neuvážený krok, který přinese mnoha dodavatelům tepelné energie spoustu práce navíc a našim odběratelům v žádném případě nesníží cenu tepelné energie, ba právě naopak.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> Původní bod (2.8.2) přílohy č. 1 Cenového rozhodnutí č. 2/2013 zachovat v celém znění a nově požit jako bod (3.3) v příloze č. 1 nového CR.</p> <p>(3.3) Dělení společných nákladů, při kterém všechny společné náklady jsou zahrnuty do kalkulace ceny tepelné energie a výnosy z prodeje elektřiny anebo vnitropodnikové výnosy snižují proměnné a stálé náklady v kalkulaci ceny tepelné energie v takovém poměru, v jakém proměnné a stálé náklady u kombinované výroby elektřiny a tepla vznikají, lze použít pouze u zdrojů do 1 MWe v případě, kdy využití instalovaného elektrického výkonu zdroje činilo v předchozím kalendářním roce minimálně 2 200 hodin/rok.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Nutnost dělit náklady z provozu KVET zbytečně navyšuje administrativu v případech, kdy jsou veškeré náklady a příjmy z provozu KVET zahrnovány do ceny tepelné energie. Dělení nákladů v tomto případě zvyšuje počet administrativních úkonů, které jsou zbytečné a mohou mít za následek navýšení ceny tepla.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Cílem ERÚ je upravit nedostatek stávajícího cenového rozhodnutí ve smyslu přesného vymezení možných metod alokace společných nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla a nastavení jednotných pravidel pro všechny výrobce. Nevidíme důvod segmentace a stanování speciálních pravidel pro uvedené výrobní zdroje.</p> <p>ERÚ nepovažuje navýšení administrativní zátěže za výrazné, a tudíž daná námitka není důvodem pro odmítnutí navrhovaného principu.</p>
<p><b>Příloha č. 2, bod (1.4)</b> - Bod (1.4) přílohy č. 2 pomíjí skutečnost, že ne vždy jsou sjednány tepelné výkony a ne vždy je měřena dodávaná tepelná energie.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> Část stálých ekonomicky oprávněných nákladů a zisku pro kalkulaci ceny tepelné energie na jedné úrovni předání tepelné energie vychází z poměru součtu sjednaných tepelných výkonů, které odpovídají minimální denní hodnotě odebrané tepelné energie vycházející z dlouhodobé potřeby všech odběrných tepelných zařízení připojených k rozvodnému tepelnému zařízení na dané úrovni předání tepelné energie, a součtu tepelného výkonu všech rozvodných tepelných zařízení připojených na této úrovni předání tepelné energie nebo z poměru množství tepelné energie, které odpovídá dodávce tepelné energie a vlastní spotřebě tepelné energie dodavatele na této úrovni předání tepelné energie, a množství tepelné energie určené pro další rozvod tepelné energie nebo v poměru množství dodané tepelné energie dané výroby, či cenové lokality k celkovému odběru tepelné energie všech výroben, či cenových lokalit.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Bod (1.4) je uskutečnitelný jen u části provozovaných tepelných zařízení. Pro některé provozy je zcela nepoužitelný a část textu ani nedává smysl výpočtově.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Cenové rozhodnutí řeší i případ, kdy není sjednána s odběratelem hodnota tepelného výkonu, a to v bodě (1.5) Přílohy č. 2, který pracuje se sjednaným množstvím tepelné energie jako jedné z podstatných náležitostí smlouvy o dodávce tepelné energie.</p>

Teplárenské sdružení České republiky	<p><b>Bod (3.3)</b> - Navrhujeme vypustit z odst. 3.3. slova „,který odpovídá minimálně denní hodnotě odebrané tepelné energie vycházející z dlouhodobé potřeby odběrného tepelného zařízení“ a dále poslední větu odstavce „V případě sjednání hodnoty jednosložkové ceny a proměnné složky dvousložkové platí, že byla sjednána cena předběžná, není-li výslovně ujednáno jinak.“.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  (3.3.) Dodavatel sjednává s odběratelem cenu tepelné energie buď jako jednosložkovou vztaženou na jednotkové množství tepelné energie, nebo jako dvousložkovou s proměnnou složkou ceny vztaženou na jednotkové množství tepelné energie a se stálou složkou ceny vztaženou na jednotkové množství tepelné energie předem sjednané a neměnné pro daný kalendářní rok, nebo na jednotku sjednaného tepelného výkonu, který odpovídá minimálně denní hodnotě odebrané tepelné energie vycházející z dlouhodobé potřeby odběrného tepelného zařízení. V případě sjednání hodnoty jednosložkové ceny a proměnné složky dvousložkové platí, že byla sjednána cena předběžná, není-li výslovně ujednáno jinak.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Není zřejmé, co se myslí denní hodnotou odebrané tepelné energie a o jakou hodnotu se má jednat. Z logiky věci by mělo jít o hodnotu maximální. I v tom případě by byl požadavek v praxi neproveditelný s ohledem na povinnost dodavatele tepelné energie upravit sjednané hodnoty tepelného výkonu podle bodu 3.5 cenového rozhodnutí. Dodavatel tepelné energie je v praxi schopen ověřit, zda změna výkonu požadovaná zákazníkem s ohledem například na provedenou výměnu oken odpovídá snížení potřebného výkonu pouze se značnou tolerancí, která odpovídá nejistotám výpočtu. Skutečnou potřebu tepelného výkonu ukáže topná sezóna. Vzhledem k pokračujícímu zateplování je zejména u větších soustav tepelný výkon vždy u nezanedbatelné části napojených objektů přehodnocen pro další rok. Z toho ovšem vyplývá, že dodavatel tepelné energie není schopen zajistit, aby sjednané tepelné výkony odpovídaly u všech zákazníků maximální denní hodnotě odebrané tepelné energie vycházející z dlouhodobé potřeby všech odběrných tepelných zařízení připojených k rozvodnému tepelnému zařízení na dané úrovni předání. Pokud by toto mělo být zajištěno, pak by v případě provedení zateplení musel být objekt nejprve několik let provozován s původní hodnotou sjednaného tepelného výkonu a až na základě skutečně naměřené změny by mohlo být provedeno jeho snížení.</p> <p>Ohledně předběžných cen má navrhovaná úprava dopad do procesů na straně dodavatele tepla, kdy změny nelze realizovat s účinností od 1.1.2021. V rámci dosavadní praxe byly naopak explicitně v rámci smluvních vztahů sjednávány podmínky (cenové doložky) v případech, kdy zákazník požadoval doúčtování dle výsledné kalkulace (tedy sjednány předběžné ceny), v ostatních případech se má za to, že jsou ceny konečné. Filozofie, kterou chce ERÚ zavést do cenového rozhodnutí znamená nutnost uzavřít explicitně dodatky ke smlouvám, což nelze v daném časovém období realizovat. Navíc ani není jasné, v čem spočívá přínos tohoto požadavku pro zákazníky.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p><b>Nové znění bodu (3.3)</b></p> <p>Dodavatel sjednává s odběratelem cenu tepelné energie buď jako jednosložkovou vztaženou na jednotkové množství tepelné energie, nebo jako dvousložkovou s proměnnou složkou ceny vztaženou na jednotkové množství tepelné energie a se stálou složkou ceny vztaženou na jednotkové množství tepelné energie předem sjednané a neměnné pro daný kalendářní rok, nebo na jednotku sjednaného tepelného výkonu, který odpovídá <del>minimálně</del> <b>nejvýše maximální</b> denní <b>potřebě odebírané</b> tepelné energie <b>odběrného místa</b> vycházející z dlouhodobé potřeby odběrného tepelného zařízení. V případě sjednání hodnoty jednosložkové ceny a proměnné složky dvousložkové platí, že byla sjednána cena předběžná, není-li výslovně ujednáno jinak.</p>
--------------------------------------	--	---

<p><b>Bod (3.5)</b> - Navrhujeme vypustit slova „ve výši podílu stálých ekonomicky oprávněných nákladů vůči celkovým ekonomicky oprávněným nákladům“.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b></p> <p>(3.5) Dodavatelem sjednávaná stálá složka dvousložkové ceny tepelné energie může být maximálně do výše stálých ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku <del>ve výši podílu stálých ekonomicky oprávněných nákladů vůči celkovým ekonomicky oprávněným nákladům.</del></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Požadavek nelze v praxi dodržet. Změna klimatických podmínek oproti předpokladu změnil podíl stálých ekonomicky oprávněných nákladů proti celkovým ekonomicky oprávněným nákladům. Z toho by vyplynul požadavek změnit poměr mezi stálou a proměnnou složkou ceny v jiném poměru, než v jakém byla kalkulována a k jakému dojde s ohledem na navýšení proměnných nákladů. Není ani zřejmé, proč je požadavek zaváděn a jak přispěje k ochraně zákazníků. V elektroenergetice na úrovni VN a VVN je stálá složka ceny distribuce odvozena od stálých nákladů a zisku. Zahrnutí stálých nákladů a zisku do stálé složky ceny umožňuje bezproblémovou aplikaci cenových vzorců. Pokud bude muset být část zisku v proměnné složce ceny, budou klimatické podmínky v daném období zisk buď zvyšovat, nebo snižovat oproti kalkulaci, což uplatnění cenových vzorců znemožní. To pouze zvýší nejistotu a vyvolá komplikace a potřebu úpravy cen tepla v průběhu roku nebo doúčtování.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p>
<p><b>Příloha č. 1, bod (1.1.4)</b> - Doplnění bodu týkajícího se výslovného vyjmenování možnosti omezení dodávek tepla v případě nesjednání ceny</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b></p> <p>Navrhujeme bod 1.1.4 vypustit bez náhrady.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Pokud dodatečné výnosy ze smluvních pokud snižují proměnné ekonomicky oprávněné náklady na výrobu a rozvod tepelné energie, není dodavatel tepelné energie vůbec motivován tyto pokuty účtovat, vybírat a řešit související administrativu. Navíc je tímto způsobem zkracována kalkulace ceny tepla.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Problematika je řešena energetickým zákonem, § 76., kdy může dodavatel tepelné energie dodávku omezit, nebo přerušit. Cenové rozhodnutí nemůže být nad rámec zákona. Dodávka tepelné energie je zajištěna na základě uzavřené smlouvy, přičemž cena je jednou z podstatných náležitostí smlouvy. V případě nedohody o ceně je případný spor řešen Energetickým regulačním úřadem.</p>

<p><b>Příloha č. 1, bod (1.1.6)</b> - Navrhujeme před slovo „odpadů“ doplnit slova „směsných komunálních“.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> (1.1.6) Při výrobě tepelné energie v zařízení pro energetické využití <b>směsných komunálních</b> odpadů nelze v ceně tepelné energie uplatnit náklady na likvidaci odpadů, přípravu odpadů před spálením a likvidaci zbytků po spálení.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Požadavek je oprávněný v případě klasických zařízení využívajících směsný komunální odpad, kde lze uvedené náklady zahrnout do poplatku za likvidaci odpadů. V případě zařízení, která využívají jiné odpady, případně paliva vyrobené z odpadů již tento požadavek ekonomický smysl nedává. Palivo z odpadu je palivo jako každé jiné a při jeho nákupu nemá dodavatel tepla náklady na likvidaci odpadů, přípravu odpadů před spálením ani likvidaci zbytků po spálení pokryty.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p>
--	---------------------------

<p><b>Příloha č. 1, bod (2.3.3)</b> - Navrhujeme v bodu 2.3.3 písm. b) vypustit bez náhrady.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b></p> <p>(2.3.3) Do ceny tepelné energie nelze zahrnout nájemné za movitý a nemovitý majetek pro výrobu nebo rozvod tepelné energie, který je</p> <p>a) neprovozovaný a nevyužívaný, kromě záložních a špičkových zdrojů,</p> <p><del>b) součástí tepelného zařízení, nezbytnou pro zajištění výroby nebo rozvodu tepelné energie, a není poskytován dodavateli přímo vlastníkem majetku, pokud toto nájemné v ceně tepelné energie je vyšší než nájemné, které přijímá vlastník této části zařízení a které zároveň splňuje podmínky v bodě (2.3.1), nebo</del></p> <p>c) prodaný a následně dodavateli zpět pronajatý, pokud tím nedojde ke snížení ekonomicky oprávněných nákladů v ceně tepelné energie.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Dodavatel tepelné energie není schopen tento požadavek naplnit, protože pronajímatel ani nájemce tepelného zařízení mu není povinen výši nájemného sdělit.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p><b>Nové znění bodu (2.3.3):</b></p> <p>Do ceny tepelné energie nelze zahrnout nájemné za movitý a nemovitý majetek pro výrobu nebo rozvod tepelné energie, který je</p> <p>a) neprovozovaný a nevyužívaný, kromě záložních a špičkových zdrojů,</p> <p><del>b) součástí tepelného zařízení, nezbytnou pro zajištění výroby nebo rozvodu tepelné energie, a není poskytován dodavateli přímo vlastníkem majetku, pokud toto nájemné v ceně tepelné energie je vyšší než nájemné, které přijímá vlastník této části zařízení a které zároveň splňuje podmínky v bodě (2.3.1), nebo</del></p> <p>c) prodaný a následně <b>ve lhůtě pěti let od prodeje</b> dodavateli zpět pronajatý, pokud tím nedojde ke snížení ekonomicky oprávněných nákladů v ceně tepelné energie.</p>
--	---



<p><b>Příloha č. 1, bod (2.3.4)</b> - Navrhujeme odstranit nejasnost nově použitého pojmu „povolené nájemné“, který není nikde definován odkazem na jiné ustanovení cenového rozhodnutí.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  (2.3.4) Náklady na opravu či renovaci pronajatého movitého a nemovitého majetku, související s výrobou anebo rozvodem tepelné energie a vzniklé nad rámec smluvních povinností nájemce, je možné do ceny tepelné energie zahrnout pouze za předpokladu, že o výši takto vynaložených nákladů bude sníženo <b>povolené</b> nájemné za pronajatý movitý a nemovitý majetek <b>uznatelné podle bodu 2.3.1</b> v kalkulaci ceny tepelné energie.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  V ustanovení bodu 2.3.4 se používá pojem „povolené nájemné“, který však není nikde definován. Dovožujeme, že se jedná o maximální hodnotu nájemného podle bodu 2.3.1, tedy by bylo možné nahradit pojem odkazem na bod 2.3.1.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p>
<p><b>Příloha č. 1, bod (2.5.1)</b> - Navrhujeme doplnit do ustanovení také režijní náklady související s rozvodem tepelné energie.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  2.5.1) Režijními náklady jsou správní režie, která je dělena mezi různé podnikatelské činnosti dodavatele a jednotlivé cenové lokality, a výrobní režie související s výrobou anebo rozvodem tepelné energie, která je dělena mezi jednotlivé cenové lokality. Do ceny tepelné energie lze zahrnout pouze přímo přiřaditelné režijní náklady a část společných režijních nákladů, která souvisí s výrobou tepelné energie <b><u>nebo rozvodem tepelné energie</u></b>.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  V rámci klíčování režijních nákladů je nezbytné přistupovat analogicky k činnostem výroba a rozvod. Zatímco v případě věty první se hovoří o obou činnostech, ve větě druhé již pouze o výrobě tepla. Proto doporučujeme doplnit do věty druhé rovněž činnost rozvod tepelné energie, případně lze uvést zjednodušeně (v obecnějším pohledu) dodávku tepla zahrnující jak výrobu, tak i rozvod.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p>

<p><b>Příloha č. 1, bod (3.3)</b> - Navrhujeme na konec bodu 3.3 doplnit následující větu: „U zdrojů do 1 MWe kde využití instalovaného elektrického výkonu zdroje činilo v předchozím kalendářním roce minimálně 2 200 hodin/rok, lze všechny společné náklady zahrnout do kalkulace ceny tepelné energie, pokud výnosy z prodeje elektřiny anebo vnitropodnikové výnosy snižují proměnné a stálé náklady v kalkulaci ceny tepelné energie v takovém poměru, v jakém proměnné a stálé náklady u kombinované výroby elektřiny a tepla vznikají.“</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b></p> <p>3.3) Dělení společných nákladů se neprovádí, je-li veškerá elektřina vyrobená při kombinované výrobě elektřiny a tepla použita pro vlastní spotřebu při výrobě anebo rozvodu tepelné energie. <b><u>U zdrojů do 1 MWe, kde využití instalovaného elektrického výkonu zdroje činilo v předchozím kalendářním roce minimálně 2 200 hodin/rok, lze všechny společné náklady zahrnout do kalkulace ceny tepelné energie, pokud výnosy z prodeje elektřiny anebo vnitropodnikové výnosy snižují proměnné a stálé náklady v kalkulaci ceny tepelné energie v takovém poměru, v jakém proměnné a stálé náklady u kombinované výroby elektřiny a tepla vznikají.</u></b></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Jedná se o pouze formulačně upravený bod 2.8.2 přílohy č. 1 k platnému cenovému rozhodnutí č. 2/2013. Domníváme se, že by tento zjednodušený postup, měl být zachován i v novém cenovém rozhodnutí.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Cílem ERÚ je upravit nedostatek stávajícího cenového rozhodnutí ve smyslu přesného vymezení možných metod alokace společných nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla a nastavení jednotných pravidel pro všechny výrobce. Nevidíme důvod segmentace a stanování speciálních pravidel pro uvedené výrobní zdroje.</p>
<p><b>Příloha č. 1, bod (3.4)</b> - Navrhujeme bod 3.4 vypustit bez náhrady.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b></p> <p><del>(3.4) Do kalkulace ceny tepelné energie nelze zahrnout náklady na nákup elektřiny převyšující náklad na vlastní výrobu elektřiny při kombinované výrobě elektřiny a tepla nebo při samostatné výrobě elektřiny na tepelném zdroji, není-li vyrobená elektřina přednostně využívána pro potřeby tepelného zdroje a pro ostatní výrobní a rozvodná tepelná zařízení, která jsou dodavatelem elektricky propojená.</del></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Dodavatel tepelné energie, který si vlastní výrobou částečně pokrývá vlastní spotřebu elektřiny na výrobu elektřiny a tepla je tímto způsobem penalizován oproti dodavateli, který veškerou elektřinu nakupuje. Na elektřině, kterou si sám vyrobí a spotřebuje není schopen s ohledem na daný požadavek dosahovat žádného zisku.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Textace bodu má zajistit nespekulativní chování dodavatele z rozdílu cen nakoupené a vlastní vyrobené elektrické energie.</p> <p>V rámci vnitropodnikového účetnictví by nemělo docházet k realizaci zisku. Nejedná se o penalizaci dodavatele, nižší cena tepelné energie zajistí konkurenceschopnější cenu na trhu.</p>

<p><b>Příloha č. 1, bod (5.1)</b> - Navrhujeme větu: „Náklady na výrobu a rozvod tepelné energie vynaložené na činnosti prováděné dodavatelským způsobem nesmí zvýšit ekonomicky oprávněné náklady, za které je prováděl dodavatel vlastním výkonem.“ vypustit bez náhrady.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b></p> <p>(5.1.) Náklady za výrobky, služby a zboží přeučtovávané v rámci účetní jednotky, které jsou uplatňovány v ceně tepelné energie, nesmí obsahovat dodatečnou marži. <del>Náklady na výrobu a rozvod tepelné energie vynaložené na činnosti prováděné dodavatelským způsobem nesmí zvýšit ekonomicky oprávněné náklady, za které je prováděl dodavatel vlastním výkonem.</del></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Požadavek je v praxi nerealizovatelný. Dodavatel tepelné energie není schopen ověřit, za jaké náklady by činnosti prováděné dodavatelským způsobem prováděl vlastním výkonem.</p>	<p><b>Akceptováno částečně</b></p> <p><b>Nové znění bodu (5.1):</b></p> <p>Náklady <b>na</b> výrobky, služby a zboží přeučtovávané v rámci účetní jednotky, které jsou uplatňovány v ceně tepelné energie, nesmí obsahovat dodatečnou marži. Náklady na výrobu a rozvod tepelné energie vynaložené na činnosti prováděné dodavatelským způsobem nesmí zvýšit ekonomicky oprávněné náklady, za které je <b>při srovnatelném rozsahu a ve srovnatelném časovém období</b> prováděl dodavatel vlastním výkonem.</p>
<p><b>Příloha č. 1, bod (5.2)</b> - Navrhujeme v bodu 5.2 písm. b) vypustit bez náhrady.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b></p> <p>(5.2.) V ceně tepelné energie nelze dále uplatnit zejména</p> <p>a) zaviněná manka a náhrady škod související s investiční výstavbou nebo spojené s odstraňováním škod na majetku, které nebyly způsobeny v důsledku živelné pohromy,</p> <p>b) <del>náklady na vyřazení dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku a zásob a zůstatkovou cenu tohoto majetku, kromě nákladů na likvidaci majetku (snížené o výnosy z likvidace), který ztratil způsobilost provozování.</del></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> S ohledem na klimatickou politiku EU je nutné počítat s tím, že s ohledem na nepříznivé ekonomické podmínky pro provozování zejména uhelných zdrojů budou muset být některá aktiva vyřazena před jejich plným odepsáním.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie jsou ekonomicky oprávněné náklady nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce. Uvedené pravidlo v písmeni b) je tedy spíše zdůrazněním principu, který platí i bez jeho uvedení, neboť vyřazený majetek, již evidentně nebyl nezbytný pro výrobu tepla a není tak ekonomicky oprávněným nákladem ve smyslu bodu 1.3.</p>

<p><b>Příloha č. 1, bod (5.2)</b> - Navrhujeme v bodu 5.2 písm. i) vypustit bez náhrady</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b></p> <p>(5.2.) V ceně tepelné energie nelze dále uplatnit zejména</p> <p><del>i) platby za ekonomické, právní, poradenské nebo organizační služby, pokud není dodavatelem jednoznačně doloženo plnění těchto služeb.</del></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Plnění služeb musí být doloženo vždy, ne jen v případě ekonomických, právních a poradenských služeb, jinak by vůbec nebylo možné o souvisejících nákladech účtovat. Je tedy nadbytečné takový požadavek v cenovém rozhodnutí uvádět.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Byť je význam ustanovení dovoditelný dle uvedeného odůvodnění připomínky, považujeme za vhodné v textu ponechat z důvodu zajištění návaznosti cenového rozhodnutí tak, aby zbytečně nevznikaly dohady, zda dochází k nějaké změně oproti předcházejícímu stavu.</p>
<p><b>Příloha č. 1, bod (6)</b> - Navrhujeme doplnit také rezervu na rekultivaci</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b></p> <p><b>(6) Zákonné rezervy</b></p> <p>V ceně tepelné energie lze promítnout pouze v kalendářním roce řádně účtované rezervy na opravu hmotného majetku <b><u>a rezervy na sanaci a rekultivaci skládek</u></b> tvořené podle jiného právního předpisu<sup>1)</sup>). Zanikne-li důvod tvorby zákonných rezerv, nedojde-li k vyčerpání rezerv nebo v případě ukončení dodávek tepelné energie v cenové lokalitě, musí být tyto rezervy zrušeny v celkové neuplatněné výši podle jiného právního předpisu<sup>19)</sup> a odečteny od ekonomicky oprávněných nákladů při vyúčtování ceny tepelné energie.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Zákon č. 593/1992 Sb. o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů ve znění pozdějších předpisů uvádí také rezervy na pro rekultivaci a sanaci skládek, v případě tepláren se zpravidla jedná o složiště popílku a škváry.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Rezervy na sanaci a rekultivaci nejsou povinností, a tedy nákladem výrobce tepelné energie, ale výrobce paliva, které dodavatel tepelné energie nakupuje a které vstupuje jako nákladová položka do ceny tepelné energie.</p>

<p><b>Příloha č. 2, bod (1.4)</b> - Navrhujeme v bodě 1.4 vypustit slova: „, které odpovídají minimální denní hodnotě odebrané tepelné energie vycházející z dlouhodobé potřeby všech odběrných tepelných zařízení připojených k rozvodnému tepelnému zařízení na dané úrovni předání tepelné energie,“.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  (1.4) Část stálých ekonomicky oprávněných nákladů a zisku pro kalkulaci ceny tepelné energie na jedné úrovni předání tepelné energie vychází <b>může vycházet</b> z poměru součtu sjednaných tepelných výkonů, které odpovídají minimální denní hodnotě odebrané tepelné energie vycházející z dlouhodobé potřeby všech odběrných tepelných zařízení připojených k rozvodnému tepelnému zařízení na dané úrovni předání tepelné energie, a součtu tepelného výkonu všech rozvodných tepelných zařízení připojených na této úrovni předání tepelné energie nebo z poměru množství tepelné energie, které odpovídá dodávce tepelné energie a vlastní spotřebě tepelné energie dodavatele na této úrovni předání tepelné energie, a množství tepelné energie určené pro další rozvod tepelné energie.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Požadavek především nedává smysl, pro sjednaný tepelný výkon je rozhodující maximum odebrané tepelné energie a nikoliv minimum. Nicméně i v případě, že by se jednalo o maximum, není požadavek v praxi proveditelný s ohledem na povinnost dodavatele tepelné energie upravit sjednané hodnoty tepelného výkonu podle bodu 3.5 cenového rozhodnutí. Dodavatel tepelné energie je v praxi schopen ověřit, zda změna výkonu požadovaná zákazníkem s ohledem například na provedenou výměnu oken odpovídá snížení potřebného výkonu pouze se značnou tolerancí, která odpovídá nejistotám výpočtu. Skutečnou potřebu tepelného výkonu ukáže topná sezóna. Vzhledem k pokračujícímu zateplování je zejména u větších soustav tepelný výkon vždy u nezanedbatelné části napojených objektů přehodnocen pro další rok. Z toho ovšem vyplývá, že dodavatel tepelné energie není schopen zajistit, aby sjednané tepelné výkony odpovídaly u všech zákazníků maximální denní hodnotě odebrané tepelné energie vycházející z dlouhodobé potřeby všech odběrných tepelných zařízení připojených k rozvodnému tepelnému zařízení na dané úrovni předání. Pokud by toto mělo být zajištěno, pak by v případě provedení zateplení musel být objekt nejprve několik let provozován s původní hodnotou sjednaného tepelného výkonu a až na základě skutečně naměřené změny by mohlo být provedeno jeho snížení.</p> <p>S ohledem na stávající cenové rozhodnutí dodavatelé zpravidla dělí stále náklady a zisk mezi úrovně předání podle množství dodaného tepla. S ohledem na nutnou změnu informačních systémů se domníváme, že přechod na dělení podle sjednaných tepelných výkonů je třeba uvést pouze jako možnost nikoliv jako povinnost.</p>	<p><b>Akceptováno částečně</b></p> <p><b>Nové znění bodu (1.4):</b></p> <p>Část stálých ekonomicky oprávněných nákladů a zisku pro kalkulaci ceny tepelné energie na jedné úrovni předání tepelné energie vychází z poměru součtu sjednaných tepelných výkonů, které odpovídají <b>nejvýše maximální denní hodnotě odbírané tepelné energie odběrného místa minimální denní hodnotě odebrané tepelné energie vycházející z dlouhodobé potřeby všech odběrných tepelných zařízení připojených k rozvodnému tepelnému zařízení na dané úrovni předání tepelné energie</b>, a součtu tepelného výkonu všech rozvodných tepelných zařízení připojených na této úrovni předání tepelné energie nebo z poměru množství tepelné energie, které odpovídá dodávce tepelné energie a vlastní spotřebě tepelné energie dodavatele na této úrovni předání tepelné energie, a množství tepelné energie určené pro další rozvod tepelné energie.</p> <p>ERÚ nevidí důvody k nemožnosti uplatnění uvedeného pravidla již pro rok 2021, jelikož ustanovení pracuje i s možností alokace podle dodaného množství tepelné energie.</p>
---	--

<p><b>Příloha č. 2, bod (1.5)</b> - Navrhujeme doplnit do ustanovení, jakým způsobem se zohlední ztráty na dalších jednotlivých úrovních.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  (1.5) Pokud nejsou známy hodnoty tepelných výkonů všech odběrných tepelných zařízení připojených k rozvodnému tepelnému zařízení na dané úrovni předání tepelné energie podle bodu (1.4), použije dodavatel součet sjednaných množství tepelné energie, které jsou neměnné pro daný kalendářní rok pro všechna odběrná tepelná zařízení připojená k rozvodnému tepelnému zařízení na dané úrovni předání tepelné energie, a sjednané množství tepelné energie, které je neměnné pro daný kalendářní rok určené pro další rozvod tepelné energie, <b>a to včetně ztrát v rozvodu tepelné energie.</b></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Z ustanovení není zřejmé, jakým způsobem bude při rozdělování nákladů na jednotlivé úrovně pracováno se ztrátami tepla na jednotlivých úrovních. Nicméně energie, které vstupuje do další úrovně, musí zahrnovat i ztráty, které by pak měli finančně krýt uživatelé (odběratelé tepla) připojení na této úrovni.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Sjednaným množstvím tepelné energie se rozumí dodávka včetně započítání ztrát tepelné energie v dalším rozvodném zařízení.</p> <p>Zahrnutí dodatku by evokovalo možnost dvojího zahrnutí ztrát do ceny tepelné energie.</p>
<p><b>Příloha č. 2, bod (2.3)</b> - Navrhujeme v bodu 2.3 doplnit za slova „vlastní spotřebě dodavatele“ slova „nesouvisející s výrobou a rozvodem tepelné energie“</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b>  (2.3) Množství tepelné energie při kalkulaci ceny tepelné energie odpovídá dodávce tepelné energie dodavatele a vlastní spotřebě dodavatele <b>nesouvisející s výrobou a rozvodem tepelné energie</b>, přičemž...</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Je třeba jasně vymezit, že se nejedná o vlastní spotřebu tepla na výrobu tepla.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p><b>Nové znění bodu (2.3):</b></p> <p>Množství tepelné energie při kalkulaci ceny tepelné energie odpovídá dodávce tepelné energie dodavatele a vlastní spotřebě <b>tepelné energie kromě technologické vlastní spotřeby tepelné energie</b> dodavatele, přičemž</p>

<p><b>Příloha č. 3</b> - Navrhujeme u vysvětlivky 22) vypustit slova „příjem z plateb za nedodržení sjednaných hodnot odběru tepelné energie“.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> 22) Případné výnosy (např. výnos z podpory tepla, příjem z plateb za nedodržení sjednaných hodnot odběru tepelné energie) se zahrnují do položky palivo kalkulace jako záporné hodnoty.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Dodatečné výnosy za překročení smluvně sjednaných hodnot pro dodávky tepelné energie (např. překročení maxima,...) by neměly být příjmem ostatních zákazníků na teple formou snížených oprávněných nákladů. Jedná se o příjem teplárny, která sankcionuje dané porušení smlouvy ze strany konkrétního odběratele. Pokud dodatečné výnosy ze smluvních pokud snižují proměnné ekonomicky oprávněné náklady na výrobu a rozvod tepelné energie, není dodavatel tepelné energie vůbec motivován tyto pokuty účtovat, vybírat a řešit související administrativu. Navíc je tímto způsobem zkreslována kalkulace ceny tepla.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p>
<p><b>Příloha č. 4</b> - Navrhujeme doplnit možnost dělit stálé náklady podle jiných metod, než jaké jsou v příloze č. 4 k cenovému rozhodnutí uvedeny.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b> Doplnit další vhodné metody pro dělení stálých nákladů.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Stálé náklady je obvykle vhodné dělit způsobem, který není založen na množství dodaného tepla.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Není předložený konkrétní návrh úpravy cenového rozhodnutí, tedy připomínka není v souladu s pravidly veřejného konzultačního procesu.</p>

<p><b>Příloha č. 4</b> - Navrhujeme slova „se použije“ v popisu metod nahradit slovy „lze použít“.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b></p> <p><b>A. Produktová metoda</b></p> <p>Postup <del>se použije</del> <b><u>lze použít</u></b> pro všechny technologie kombinované výroby elektřiny a tepla s výjimkou odběrové kondenzační turbíny.</p> <p><b>B. Referenční cenová metoda</b></p> <p>Postup <del>se použije</del> <b><u>lze použít</u></b> pro všechny technologie kombinované výroby elektřiny a tepla.</p> <p><b>C. Metoda poměru dodaného a vyrobeného tepla</b></p> <p>Postup <del>se použije</del> <b><u>lze použít</u></b> pro soubor sestávající se z teplárenských parních kotlů a parních turbín.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Vycházíme z toho, že volba konkrétní metody je na dodavateli tepelné energie. Tomu by měla odpovídat i úvodní věta, která by měla vyjadřovat možnost, nikoliv povinnost.</p>	<p><b>Akceptováno</b></p>
--	---------------------------



<p><b>Příloha č. 4</b> - Navrhujeme v případě výroben elektřiny s celkovým instalovaným elektrickým výkonem nad 5 MW snížit hodnotu koeficientu referenční ceny elektřiny <math>k_e</math> z 1,15 na 0,93.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b></p> <p><math>k_e</math> koeficient referenční ceny elektřiny ve výši 1,15 <b><u>v případě výroben elektřiny z celkovým instalovaným elektrickým výkonem kogeneračních jednotek do 5 MW včetně a 0,93 v ostatních případech.</u></b></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Hodnota koeficientu 1,15 odpovídá použití pro výroby elektřiny s celkovým instalovaným elektrickým výkonem do 5 MW, které s ohledem na odlišný charakter podpory pracují s nižším využitím instalovaného výkonu a tedy jsou provozovány v období vyšších cen elektřiny. Pro výroby elektřiny s celkovým instalovaným výkonem nad 5 MW není dosažení uvedených cen elektřiny reálné. V případě podporovaných zdrojů používá Úřad pro výrobu elektřiny z biomasy hodnotu 0,93. Domníváme se, že obdobná hodnota by měla být použita i v případě výroben elektřiny s celkovým instalovaným výkonem nad 5 MW. Z hlediska dosahované tržní ceny elektřiny není ve výrobnách s celkovým instalovaným výkonem nad 5 MW podstatný rozdíl mezi výrobou elektřiny z biomasy a jiných paliv.</p>	<p><b>Akceptováno částečně</b></p> <p><b>Nové znění koeficientu <math>k_e</math>:</b></p> <p>koeficient referenční ceny elektřiny ve výši 1,15 <b>v případě výroben elektřiny s celkovým instalovaným elektrickým výkonem kogeneračních jednotek do 5 MW včetně a 1,10 v ostatních případech.</b></p> <p>Koeficient ve výši 0,93 ERÚ využívá pro stanovení tzv. ekvivalentní ceny silové elektřiny pro výroby elektřiny využívající biomasu, která není pro veškeré výroby podmíněna využitím vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla. Výše koeficientu v případě zeleného bonusu na elektřinu z OZE zohledňuje rovněž záměr Úřadu motivovat výrobce k vyššímu využití podpory formou zeleného bonusu před výkupní cenou. V průběhu roku 2020 Úřad rovněž uskutečnil sběr dat, při kterém oslovil na základě ustanovení § 15a energetického zákona subjekty využívající k výrobě elektřiny proces vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla ve výrobnách s instalovaným elektrickým výkonem nad 5 MW, přičemž z obdržených dat je patrné, že u výroben KVET nad 5 MW je dosahováno vyšší realizační prodejní ceně elektřiny, než která</p>
--	--

		by odpovídala použitému koeficientu 0,93.
	<p><b>Příloha č. 4</b> - Navrhujeme do obecné části u definice zařízení, jehož náklady jsou 0 Kč/GJ doplnit slova „vyjma palivových nákladů na najetí nebo stabilizaci“.</p> <p>Dále navrhujeme v případě referenční cenové metody doplnit, že maximální hodnota uplatnitelných fixních nákladů alokovaná do tepla v případě zařízení na výrobu tepla, jehož palivové náklady jsou 0 Kč/GJ vyjma palivových nákladů na najetí a stabilizaci, nesmí být vyšší než 350 Kč/GJ.</p> <p><b><u>Návrh promítnutí do cenového rozhodnutí:</u></b></p> <p>Podíl jednotkových stálých nákladů <math>JSNT</math> alokovaný pomocí rozdělovacího koeficient <math>\beta_{ti}</math> nesmí být vyšší než 250 Kč/GJ, v případě zařízení na výrobu tepla, jehož palivové náklady jsou 0 Kč/GJ <b><u>vyjma palivových nákladů na najetí a stabilizaci</u></b>, nesmí být vyšší než 350 Kč/GJ.</p> <p><math>FC_{max}</math> maximální hodnota uplatnitelných fixních nákladů alokovaná do tepla ve výši 250 Kč/GJ, <b><u>v případě zařízení na výrobu tepla, jehož palivové náklady jsou 0 Kč/GJ vyjma palivových nákladů na najetí a stabilizaci, nesmí být vyšší než 350 Kč/GJ</u></b></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Uvedené zdroje zpravidla využívají pro najetí a stabilizaci jiné palivo než odpad, na nějž jsou vynaloženy náklady. Dále se v případě referenční cenové metody jedná o promítnutí podmínky z obecné části přílohy č. 4 k cenovému rozhodnutí.</p>	<p><b>Akceptováno jinak</b></p> <p><b>Nové znění <math>FC_{max}</math>:</b></p> <p>maximální hodnota uplatnitelných fixních nákladů alokovaná do tepla ve výši 250 Kč/GJ; <b>v případě zařízení na výrobu tepla, jehož palivové náklady jsou 0 Kč/GJ vyjma palivových nákladů na najetí a stabilizaci, nesmí být vyšší než 350 Kč/GJ, pokud objem energie v palivu na najetí a stabilizaci nepřevyší hodnotu 20 % z celkového objemu energie v palivu</b></p>